**ΒΟΥΛΗ ΤΩΝ ΕΛΛΗΝΩΝ**

**ΠΕΡΙΟΔΟΣ ΙΖ΄- ΣΥΝΟΔΟΣ Δ΄**

**ΔΙΑΡΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΥΠΟΘΕΣΕΩΝ**

**Π Ρ Α Κ Τ Ι Κ Ο**

**(Άρθρο 40 παρ. 1 Κ.τ.Β.)**

Στην Αθήνα, σήμερα, 11 Απριλίου 2019, ημέρα Πέμπτη και ώρα 10.25΄, στην Αίθουσα Γερουσίας του Μεγάρου της Βουλής, συνήλθε σε συνεδρίαση η Διαρκής Επιτροπή Οικονομικών Υποθέσεων, υπό την προεδρία του Αντιπροέδρου αυτής, κ. Χρήστου Μπγιάλα, με θέμα ημερήσιας διάταξης τη συνέχιση της επεξεργασίας και εξέτασης του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Οικονομικών: «Ι. Κύρωση της Συμφωνίας για την Ασιατική Τράπεζα Υποδομών και Επενδύσεων, ΙΙ. Εναρμόνιση του Κώδικα Φ.Π.Α. με την Οδηγία (ΕΕ) 2016/1065, ΙΙΙ. Ενσωμάτωση των σημείων 1, 2, 4 και 5 του άρθρου 2 και των άρθρων 4, 6, 7 και 8 της Οδηγίας 1164/2016, IV. Τροποποίηση του ν. 2971/2001 και άλλες διατάξεις» (4η συνεδρίαση – β΄ ανάγνωση).

Στη συνεδρίαση παρέστησαν ο κ. Νεκτάριος Σαντορινιός, Αναπληρωτής Υπουργός Ναυτιλίας και Νησιωτικής Πολιτικής, η κυρία Κατερίνα Παπανάτσιου, Υφυπουργός Οικονομικών, καθώς και αρμόδιοι υπηρεσιακοί παράγοντες.

Ο Αντιπρόεδρος της Επιτροπής, αφού διαπίστωσε την ύπαρξη απαρτίας, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης και έκανε την α΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής.

Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Χρήστος Αντωνίου, Ευαγγελία Βαγιωνάκη, Σωκράτης Βαρδάκης, Δημήτρης Βέττας, Δημήτρης Γάκης, Μαρία Θελερίτη, Αφροδίτη Θεοπεφτάτου, Παναγιώτα Δριτσέλη, Αϊχάν Καρά Γιουσούφ, Χρήστος Καραγιαννίδης, Χρήστος Μαντάς, Δημήτριος Μάρδας, Θεοδώρα Μεγαλοοικονόμου, Αλέξανδρος Μεϊκόπουλος, Αθανάσιος Μιχελής, Ιωάννης Μιχελογιαννάκης, Γεώργιος Πάλλης, Δημήτριος Μπαξεβανάκης, Χρήστος Μπγιάλας, Αθανάσιος Παπαδόπουλος, Κώστας Παυλίδης, Ανδρέας Ριζούλης, Νίκος Συρμαλένιος, Θεοδώρα Τζάκρη, Αλέξανδρος Τριανταφυλλίδης, Ιωάννης Τσιρώνης, Γεώργιος Τσόγκας, Ιωάννης Ανδριανός, Απόστολος Βεσυρόπουλος, Γεώργιος Βλάχος, Θεοχάρης (Χάρης) Θεοχάρης, Γεώργιος Καρασμάνης, Θεοδώρα (Ντόρα) Μπακογιάννη, Χρήστος Σταϊκούρας, Δημήτριος Σταμάτης, Ιωάννης Τραγάκης, Κωνσταντίνος Τσιάρας, Θεόδωρος Φορτσάκης, Κωνσταντίνος Χατζηδάκης, Ιωάννης Κουτσούκος, Ανδρέας Λοβέρδος, Ιωάννης Μανιάτης, Γεώργιος Αρβανιτίδης, Γεώργιος Γερμενής, Ευάγγελος Καρακώστας, Ηλίας Παναγιώταρος, Αθανάσιος Βαρδαλής, Κωνσταντίνος Στεργίου, Γεώργιος Λαμπρούλης, Δημήτριος Καβαδέλλας και Κωνσταντίνος Κατσίκης.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΜΠΓΙΑΛΑΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Καλημέρα σας. Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, ξεκινάει η συνεδρίαση της Διαρκούς Επιτροπής Οικονομικών Υποθέσεων με θέμα ημερήσιας διάταξης τη συνέχιση της επεξεργασίας και εξέτασης του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Οικονομικών «Ι. Κύρωση της Συμφωνίας για την Ασιατική Τράπεζα Υποδομών και Επενδύσεων, ΙΙ. Εναρμόνιση του Κώδικα Φ.Π.Α. με την Οδηγία (ΕΕ) 2016/1065, ΙΙΙ. Ενσωμάτωση των σημείων 1, 2, 4 και 5 του άρθρου 2 και των άρθρων 4, 6, 7 και 8 της Οδηγίας 1164/2016, IV. Τροποποίηση του ν. 2971/2001 και άλλες διατάξεις». Είναι η 4η συνεδρίαση της Επιτροπής και η β΄ ανάγνωση του νομοσχεδίου.

Θα ξεκινήσουμε τη διαδικασία με τις τοποθετήσεις των Εισηγητών και Ειδικών Αγορητών. Θα προηγηθεί ο Εισηγητής της Ν.Δ. λόγω μιας μικρής καθυστέρησης του Εισηγητή του ΣΥΡΙΖΑ.

Το λόγο έχει ο κ. Βεσυρόπουλος.

**ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΒΕΣΥΡΟΠΟΥΛΟΣ (Εισηγητής της Ν.Δ**): Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, εδώ και τέσσερα χρόνια, η Κυβέρνηση έχει υποβαθμίσει τη νομοθετική διαδικασία σε όλες τις μορφές και τις εκφάνσεις. Δεν θα μπορούσε να αποτελέσει εξαίρεση το νομοσχέδιο που συζητάμε σήμερα, το οποίο αποτελεί μία ακόμη επιβεβαίωση αυτής της κατάστασης που βιώνουμε, τέσσερα χρόνια τώρα, στο Κοινοβούλιο. Πρακτικές κακής νομοθέτησης κατά συρροή, κατάθεση άσχετων και φωτογραφικών τροπολογιών, έλλειψη σεβασμού απέναντι στις κοινοβουλευτικές διαδικασίες και τα Κόμματα. Αυτός είναι ο απολογισμός του νομοθετικού έργου της Κυβέρνησης.

Η Κυβέρνηση φέρνει με σημαντική καθυστέρηση στο νομοσχέδιο που συζητάμε σήμερα την ενσωμάτωση στην εθνική νομοθεσία της Ευρωπαϊκής Οδηγίας Ε.Ε. 2016/1065 του Συμβουλίου, σχετικά με τις διατάξεις για την αντιμετώπιση των κουπονιών, ως μέσο ανταλλάγματος με συναλλαγές που πραγματοποιούνται για παράδοση αγαθών ή παροχή υπηρεσιών. Είναι μία Οδηγία που περιλαμβάνει διατάξεις, οι οποίες θα έπρεπε να ενσωματωθούν και να ισχύσουν από την 1η Ιανουαρίου του 2019. Η Κυβέρνηση, όμως, τις φέρνει για να ψηφιστούν, τέσσερις και πλέον μήνες μετά, δίνοντάς τους αναδρομική ισχύ.

Παρόμοια καθυστέρηση στην ενσωμάτωση Ευρωπαϊκής Οδηγίας στην εθνική νομοθεσία παρατηρείται και στην Οδηγία 2016/1164/Ε.Ε. που αναφέρεται στη θέσπιση κανόνων κατά πρακτικών φοροδιαφυγής που έχουν άμεση επίπτωση στην εσωτερική αγορά και θεσπίζονται μέτρα για την εφαρμογή των Κανονισμών 345 και 346/2013/ Ε.Ε., που αφορούν σε Ευρωπαϊκές Εταιρείες Επιχειρηματικού Κεφαλαίου και Ευρωπαϊκά Ταμεία Κοινωνικής Επιχειρηματικότητας, αντίστοιχα.

Η Κυβέρνηση και στη μία και στην άλλη περίπτωση είχε, τουλάχιστον, μία διετία για να προετοιμάσει την προσαρμογή στην εθνική νομοθεσία των δύο αυτών Οδηγιών.

Από κει και πέρα, η προσπάθεια της Κυβέρνησης να προχωρήσει σε τροποποίηση των διατάξεων του ν. 2971/2001 για τον αιγιαλό και την παραλία στο τέλος της θητείας της και με ρυθμίσεις που εγείρουν ερωτηματικά, αποδεικνύει ότι αυτή η Κυβέρνηση είναι ικανή για όλα.

 (Συνέχεια ομιλίας του κυρίου ΑΠΟΣΤΟΛΟΥ ΒΕΣΥΡΟΠΟΥΛΟΥ, Εισηγητή της Ν.Δ.)

Μας το αποδεικνύει, άλλωστε, και με τον τρόπο που επιχειρεί να χειραγωγήσει την Δικαιοσύνη και να την κατευθύνει εναντίον των πολιτικών της αντιπάλων, αλλά και με τους χειρισμούς της σε ζητήματα μείζονος εθνικού συμφέροντος.

Στο λυκόφως της θητείας της, η κυβέρνηση επιχειρεί να τροποποιήσει διατάξεις του νόμου για τον αιγιαλό και την παραλία στην κατεύθυνση νομιμοποίησης κάθε είδους αυθαίρετης κατασκευής στον αιγιαλό ή στην παραλία, ή ακόμα και στην όχθη και παρόχθια ζώνη ποταμού ή λίμνης, που ανεγέρθηκε από επιχείρηση οποιαδήποτε μορφής που είχε ενταχθεί στον Αναπτυξιακό Νόμο και είχε συμβληθεί με το Δημόσιο, τον ΕΟΤ ή έναν φορέα Τοπικής Αυτοδιοίκησης.

Όχι μόνο αυτό, αλλά και ταυτόχρονα, δημιουργεί τις προϋποθέσεις, νομιμοποίησης και εξαίρεσης από την κατεδάφιση και για τα μελλοντικά αυθαίρετα που έχουν κατασκευασθεί μετά την 28η Ιουλίου 2011 που αποτελεί και την καταληκτική ημερομηνία όλων των νόμων πέρα από αυτή την ημερομηνία, καμία κατασκευή δεν νομιμοποιείται.

Έρχεται, τώρα, όμως η κυβέρνηση του «ηθικού πλεονεκτήματος» και ανοίγει ένα «παραθυράκι» σε αυτό το νόμο, αφού με το συγκεκριμένο άρθρο προβλέπεται η αδειοδότηση υφιστάμενου άνευ αδείας ή καθ' υπέρβαση αυτής κατασκευών, παρά το γεγονός ότι έχει εκπνεύσει η νομοθετική προθεσμία νομιμοποίησης των κατασκευών αυτών. Εδώ, όπως είπαμε υπάρχει ζήτημα υπό την έννοια ότι η διάταξη έχει μια διασταλτική ερμηνεία και έννοια και μπορεί να συμπεριλάβει κάθε είδους αυθαίρετη κατασκευή.

Είναι χαρακτηριστικό, ότι στο άρθρο 24, προβλέπεται η κατ' εξαίρεση δυνατότητα εκτέλεσης έργων, εντός των προστατευόμενων περιοχών και μάλιστα, η διατύπωση που χρησιμοποιούν οι συντάκτες του νομοσχεδίου είναι επακριβώς: «για την επιδίωξη των σκοπών τους οποίους προβλέπει ο παρών νόμος». Ποιοι είναι αυτοί οι σκοποί και γιατί δεν αναφέρονται επακριβώς;

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, είναι δεδομένο ότι έχουμε διαφορετική προσέγγιση στην διάταξη του άρθρου 45, με την οποία μειώνεται το επιτόκιο οφειλών του δημοσίου από το 6% που είναι σήμερα, στο επιτόκιο των πράξεων κύριας αναχρηματοδότησης της Ευρωπαϊκής Κεντρικής Τράπεζας, που ισχύει κατά την ημερομηνία άσκησης του ενδίκου βοηθήματος πλέον τριών ποσοστιαίων μονάδων ετησίως. Δηλαδή, το επιτόκιο για τις οφειλές του Δημοσίου θα είναι 3%, ενώ για τις οφειλές των πολιτών προς το Δημόσιο είναι το τριπλάσιο, 8,76%. Έχει αναρωτηθεί ο Υπουργός Οικονομικών, τι μήνυμα περνάει στους πολίτες και στην κοινωνία με αυτή τη διάταξη;

Ουσιαστικά, φέρνετε μια ρύθμιση που προβλέπει μείωση στο 3% από 6% στο επιτόκιο με το οποίο επιβαρύνεται το κράτος για οφειλές προς ιδιώτες, όταν τις καθυστερεί και στο τέλος υποχρεώνεται να τις πληρώσει. Εάν θέλετε να το κάνετε, θα έπρεπε να είχατε προβλέψει και αντίστοιχη μείωση του επιτοκίου για τις οφειλές των ιδιωτών προς το Δημόσιο. Είναι 4 εκατ. και πλέον πολίτες οι οποίοι χρωστάνε στην εφορία, επιβαρύνονται με τόκους, υφίστανται κατασχέσεις και απειλούνται με πλειστηριασμό της ακίνητης περιουσίας τους.

Παραθέτοντας στοιχεία από την Απολογιστική Έκθεση της ΑΑΔΕ του 2018. Σύμφωνα με αυτά, 2.219.151 οφειλέτες που χρωστούν κάτω από 500 €,. 1 εκατ.. 545.901 οφειλέτες που χρωστούν από 500 έως 10.000 € και όλοι αυτοί επιβαρύνονται με τριπλάσιο επιτόκιο. Την ίδια στιγμή, που τα χρέη του Δημοσίου σε ιδιώτες ανέρχονται στο ποσό του 2,1 δισ. € και έρχεστε τώρα με την συγκεκριμένη διάταξη και ουσιαστικά «κουρεύετε» συνολικές οφειλές του Δημοσίου, μειώνοντας το επιτόκιο. Είναι μια ρύθμιση που παραπέμπει σε ένα κράτος που χάνει και τα τελευταία ψήγματα εμπιστοσύνης απέναντι στους πολίτες του και η εμπιστοσύνη, είναι ένα πολύ σημαντικό στοιχείο, όχι μόνο για το οικονομικό κλίμα αλλά και για την φορολογική συνείδηση και συμμόρφωση.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, η Ν.Δ. τοποθετήθηκε απέναντι σ' αυτό το νομοσχέδιο εποικοδομητικά και τεκμηριωμένα. Στην Ολομέλεια θα τοποθετηθούμε αναλυτικά για όλα τα άρθρα του νομοσχεδίου.

Σας ευχαριστώ.

ΧΡΗΣΤΟΣ ΜΠΓΙΑΛΑΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Ευχαριστούμε.

Το λόγο έχει ο κ. Κουτσούκος.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΚΟΥΤΣΟΥΚΟΣ (Ειδικός Αγορητής Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑΣΟΚ – ΔΗΜΑΡ) :** Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, νομίζω ότι έχει γίνει φανερό σε όλους, ότι αυτός ο νόμος είναι χείριστο παράδειγμα σε σχέση με την πρακτική της νομοθέτησης. Είναι η πρακτική της κακής νομοθέτησης, επισημάνθηκε και στα γραπτά και στα προφορικά των φορέων που καλέσαμε εδώ, καθώς έχει πολλές διατάξεις άσχετες μεταξύ τους, έχει δε το κεφάλαιο τέταρτο που αφορά τον αιγιαλό και την παραλία, το οποίο θα έπρεπε να είναι ένα αυτοτελές νομοσχέδιο, που θα το εισηγείται εδώ το Υπουργείο Οικονομικών και το Υπουργείο Περιβάλλοντος, το οποίο επαναλαμβάνω ότι απουσιάζει για ένα τόσο σοβαρό θέμα που αφορά τον αιγιαλό και την παραλία, δηλαδή την προστασία του περιβάλλοντος και το συνδυασμό του με την αειοφορία της ανάπτυξης. Είναι δε πολύ φανερό το γεγονός ότι ακόμα και σήμερα συμπολίτες μας αντιλαμβανόμενοι τις επεμβάσεις αυτού του νομοσχεδίου στην καθημερινότητά τους, προσπαθούν να επικοινωνήσουν μαζί μας σε μια προσπάθεια να διορθώσουμε πράγματα που θα τους δυσκολέψουν τη ζωή. Προ ολίγου μου τηλεφώνησε ο Πρόεδρος της ΓΕΣΕΒΕ, διαμαρτυρόμενος διότι δεν εκλήθη στην ακρόαση των φορέων και έχει δίκιο, ήταν και δική μου παράλειψη. Δείχνει όμως αυτό κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, αυτό που είπα και χθες ότι αυτή η έλλειψη διαβούλευσης και διαλόγου, οδηγεί τελικά στη δημιουργία πολλών προβλημάτων και στην κακή νομοθέτηση.

Κατά συνέπεια, τοποθετούμενος στο μέρος 4ο, θέλω να επαναλάβω γιατί η κυρία Υπουργός θα μπορούσε σήμερα να μας φέρει τις νομοτεχνικές βελτιώσεις, δεν μας τις έφερε, καλό ήταν να τις έχουμε δει για να μιλήσουμε επ’ αυτών. Μου επεσήμαναν λοιπόν πάλι τα εξής προβλήματα. Πρώτον, η οριοθέτηση με ελάχιστο για την παραλία τα 30 μέτρα, αντί από 0 – 50. Αυτό από την ώρα που ο νομοθέτης και ο προηγούμενος και ο σημερινός παραπέμπει τη χάραξη σε μια συγκεκριμένη Επιτροπή, που λαμβάνει υπόψη της τις ιδιαιτερότητες, τα γεωχωρικά και προσθέτει τώρα και την αυτοψία και από την ώρα, όπως σας εξήγησα χθες, που ο κ. Μανιάτης ως Υπουργός Περιβάλλοντος, έδωσε την ηλεκτρονική πλατφόρμα με τα γεωχωρικά, αποτυπωμένη πλήρως για όλη την ακτογραμμή, στις Κτηματικές Υπηρεσίες του δημοσίου για να βάλουν τα στοιχεία που έχουν που υπάρχει χάραξη και που δεν υπάρχει. Αυτή η διαδικασία δεν έχει προχωρήσει. Τα 30 μέτρα που θα νομοθετήσουμε, θα δημιουργήσουν την άλλη μέρα προβλήματα, διότι υπάρχουν και επιχειρήσεις και αγροτεμάχια και οικόπεδα που είναι πλησιέστερα των 30 μέτρων. Τα απαλλοτριώνουμε κατευθείαν με την ψήφιση του νόμου και χάνεται και η υπόλοιπη αξία τους; Είναι ένα θέμα.

Ένα δεύτερο θέμα που επισημάνθηκε επίσης από την ακρόαση των φορέων, θέλω να το μεταφέρω στην αίθουσα, ο Πρόεδρος της ΓΕΣΕΒΕ, ο κ. Καββαθάς, είναι το πρόβλημα των καταστημάτων εστίασης, πολλά από οποία είναι εγκατεστημένα στον παλαιό αιγιαλό. Ο παλαιός αιγιαλός λοιπόν μέχρι σήμερα ήταν ιδιωτική περιουσία του δημοσίου. Άρα, μπορούσε να αξιοποιηθεί επαγγελματικά έναντι ανταλλαγής ή μισθώματος. Το έθεσε και ο κ. Συρίγος χθες στην κυρία Υπουργό, για να δώσει μια πιο βαθιά ερμηνεία της μεταβολής της νομικής υπόστασης του παλαιού αιγιαλού από ιδιωτική περιουσία του δημοσίου σε δημόσια περιουσία, κοινόχρηστη δηλαδή, που απαγορεύεται κάθε χρήση. Τι θα γίνουν όλοι αυτοί οι επαγγελματίες; Αυτά είναι ζητήματα, τα οποία επαναλαμβάνω, έπρεπε να έχουν συζητηθεί εις βάθος, με ανταλλαγή απόψεων για να επιλεχθεί ο καλύτερος τρόπος νομοθέτησης, γιατί κανείς από εμάς δεν είναι υποστηρικτής μιας αντίληψης που λέει «μπάτε σκύλοι αλέστε στον αιγιαλό και στην παραλία». Αλλά πρέπει να λαμβάνουμε υπόψη ότι πέρα από το φυσικό περιβάλλον, υπάρχει και το περιβάλλον που έχει δημιουργήσει η ανθρώπινη δραστηριότητα. Πέραν τούτου, οι παρατηρήσεις μας και δεν έχουν διασκεδαστεί οι ανησυχίες μας, παρά τις διορθώσεις και τις παρεμβάσεις που έκανε η κυρία Υπουργός και ο κ. Σαντορινιός, έχουν να κάνουν με το ορθάνοικτο παράθυρο, πόρτα θα έλεγα, της νομιμοποίησης αυθαιρέτων μιας νέας γενιάς, της 10ετίας από το 2001 – 2011.

(Συνέχεια ομιλίας κ. Ιωάννη Κουτσούκου, Ειδικού Αγορητή της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑΣΟΚ-ΔΗΜΑΡ)

Διότι μπορεί να ορίζουμε εδώ, εγώ με τον κύριο Σαντορινιό ή ο Πρόεδρος των Τοπογράφων το χαρακτήρα της του συνδεδεμένου και λειτουργικού έργου, αλλά άλλοι θα τα ερμηνεύσουν και ξέρετε πως κινδυνεύουν να τα ερμηνεύσουν. Άρα, οι απαγορεύσεις που θέτουν άλλες διατάξεις του νομοσχεδίου από την κατ’ εξαίρεση αναστολή κατεδάφισης, με απόφαση του Υπουργού Οικονομικών, έστω και του Υπουργικού Συμβουλίου, που λέει η κυρία Υπουργός, γιατί το νομοσχέδιο, το πόνημα που έχουμε στα χέρια μας στον Υπουργό Οικονομικών αναφέρεται, δεν μας δίνει καμία βεβαιότητα ότι καραμπινάτες παραβάσεις που έχουν προκαλέσει, δεν θα νομιμοποιηθούν για να εξυπηρετηθούν κάποια συμφέροντα. Επαναλαμβάνω, το πώς παίρνονται οι αποφάσεις του Υπουργικού Συμβουλίου κάθε φορά, το γνωρίζουμε όλοι. Σας ανέφερε το παράδειγμα πώς πάρθηκε η απόφαση για τη μεταφορά των 10.119 ακινήτων του δημοσίου στο λεγόμενο υπερταμείο, που ψάχνουμε να βρούμε και ποια είναι και δεν τα βρίσκουμε. Άρα, παραμένουν οι ενστάσεις μας επί του τρόπου της νομοθέτησης και των προβλημάτων και επί των παραθύρων που παραμένουν ανοιχτά.

Άρα, αυτό είναι το μείζον και για αυτό μου τρώει κάθε φορά τον περισσότερο χρόνο. Μέρος πρώτο, η Ασιατική Τράπεζα. Έγιναν εδώ πολλές αναφορές για τις αντιφάσεις του καπιταλισμού, τις συγκρούσεις των παλιών και νέων κομμουνιστικών συστημάτων και ούτω καθ’ εξής ή τις επιδιώξεις της Κίνας και τα ρέστα. Είπα ότι είναι μία διεθνής συμφωνία, η χώρα μας έχει συμφέρον να συμμετέχει σε αυτές τις διεθνείς συμφωνίες, από τη στιγμή που συμμετέχουν και οι υπόλοιπες χώρες της Ευρωπαϊκής Ένωσης, άρα θα είμαστε θετικοί και δεν νομίζω ότι τα 10 εκατομμύρια κεφάλαιο είναι ιδιαίτερα σημαντικό για τη χώρα μας.

Στο κεφάλαιο 2 που εναρμονίζει την οδηγία που έχει να κάνει με τα κουπόνια και τον υπολογισμό του ΦΠΑ στις κάρτες τηλεπικοινωνιών και στα εισιτήρια, προφανώς θα είμαστε θετικοί μόνο που, κυρία Υπουργέ, έχει αναδρομική ισχύ η διάταξη αυτή, γιατί την εφαρμόζετε από 1.1.2019. Σωστά. Καλά, τόσες οδηγίες έχουμε ενσωματώσει, δεν χάθηκε ο κόσμος, πώς θα λύσετε τα πρακτικά προβλήματα;

Το ίδιο θετικοί θα είμαστε και στο κεφάλαιο Β που αφορά τις νέες αρμοδιότητες που αποκτά η Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς, σε σχέση με ορισμένες δραστηριότητες του χρηματοπιστωτικού τομέα.

Θα είμαστε, επίσης, θετικοί στις διατάξεις του κεφαλαίου Α, του πέμπτου μέρους για το Νομικό Συμβούλιο του Κράτους, παρότι έχουμε μία ένσταση για το γραφείο επιθεώρησης.

Επαναλαμβάνω αυτό που είπα χθες για το πώς το δημόσιο φέρεται ως μπαταχτσής, δηλαδή, μειώνει τον τόκο που θα δώσει μετά από μία δικαστική απόφαση σε κάποιον του οποίου του οφείλει, ενώ στον ίδιο πολίτη ζητάει το τριπλάσιο, αν αυτός έχει οφειλή στο δημόσιο. Δηλαδή, φανταστείτε το σχήμα: Δεν μπορεί να πληρώσει τις οφειλές τους στο δημόσιο, γιατί δεν έχει πάρει τα χρήματα που του χρωστάει το δημόσιο και το δημόσιο θα του δώσει τόκο 3% και θα του ζητήσει 8,76%. Ε, δεν είναι παράλογο;

Επίσης, θα είμαστε θετικοί και στις παραχωρήσεις στους δήμους. Έχω, κυρία Υπουργέ, καταθέσει τρεις φορές τροπολογία, θα την ξανακαταθέσω, σε πείσμα, της κοινοβουλευτικής διαδικασίας, για το δήμο Ήλιδας, με τα τοπογραφικά του και λοιπά. Γιατί τιμωρείτε το δήμο Ήλιδας; Επειδή οι δήμαρχοι από το ΄74 και μετά είναι όλοι στο ΠΑΣΟΚ; Για αυτό τον τιμωρείτε; Βλέπω και τους Βουλευτές Ηλείας. Συμφωνείτε, κύριε συνάδελφε, ότι πρέπει ο Δήμος Ήλιδας να πάρει το ακίνητο; Λοιπόν δίνετε κάθε φορά στους δήμους. Καλά κάνετε και δίνετε, διότι αν δεν τα δώσετε, θα τα πάρει ο κ. Τσακαλώτος και δεν θα το πάρουμε χαμπάρι να πάνε στο υπερταμείο. Στο δήμο που σας έχω καταθέσει το τοπογραφικό, τον αποχαρακτηρισμό το δασικό, γιατί δεν το δίδετε; Πρόκειται για ολόκληρη έκταση. Λοιπόν, θα είμαστε θετικοί και στις διατάξεις του κεφαλαίου Β για την παραχώρηση των ακινήτων.

Στο κεφάλαιο Γ για τις διευκολύνσεις που γίνονται στους πυρόπληκτους για τον ΕΝΦΙΑ, την εκκαθάριση της φορολογικής υποχρέωσης των αναδρομικών και ούτω καθεξής και φυσικά στις διατάξεις για το συνυποσχετικό, παρά τις αντιφάσεις που έχει η πολιτική του ΣΥΡΙΖΑ. Εμείς την είχαμε υποστηρίξει αυτή τη διαδικασία και το 2013, θα την υποστηρίξουμε και τώρα και στις υπόλοιπες διατάξεις του κεφαλαίου Ε.

Θα περιμένουμε λοιπόν και τις νομοτεχνικές βελτιώσεις, αλλά θέλω να ξέρετε ότι γενικά την άποψή μας για τα προβλήματα που δημιουργούνται και τα παράθυρα που ανοίγονται δεν είναι δυνατόν να τη διασκεδάσουν νομοτεχνικού χαρακτήρα βελτιώσεις, που δεν θα μπαίνουν στον πυρήνα των ρυθμίσεων που έρχονται. Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΜΠΓΙΑΛΑΣ(Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε πολύ κ. Κουτσούκο. Με την προοδευτική συμμαχία όλα έχουν συνέχεια.

 Το λόγο έχει ο κ. Παππάς.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΠΑΠΠΑΣ (Ειδικός Αγορητής του Λαϊκού Συνδέσμου Χρυσή Αυγή)**: Η κυβέρνηση ΣΥΡΙΖΑ αισθανόμενη το τέλος του πολιτικού της βίου και από την εκλογική συντριβή που αναμένεται καταφεύγει σε νομοθετικές ρυθμίσεις με τις οποίες ευελπιστεί να τις εκμεταλλευτεί ως σανίδα σωτηρίας. Αφού λοιπόν είχαμε τα νομοθετήματα των προηγουμένων μηνών με πλήθος φωτογραφικών και ρουσφετολογικών διατάξεων για προσλήψεις στο δημόσιο μέσω συστάσεων επιτροπών, γραμματειών και συμβουλίων και σε κάθε είδος απίθανου φορέα της κρατικής μηχανής, είχαμε χαριστικές μετακινήσεις, αποσπάσεις, ικανοποίηση μισθολογικών αιτημάτων, έρχεται και το παρόν σχέδιο νόμου να ενσωματώσει στο τέταρτο μέρος με τα άρθρα 23 και 42 ρυθμίσεις σχετικές με τον αιγιαλό, τροποποιώντας την προγενέστερη νομοθεσία. Εν μέσω λοιπόν αυτών των γενικών ρυθμίσεων και των αοριστολογιών της κυβέρνησης εισάγεται το άρθρο 34, το επαίσχυντο αυτό άρθρο, το οποίο εν ολίγοις κυριολεκτικά η κυβέρνηση βγάζει τις βραχονησίδες στο σφυρί. Πρόκειται για μια απέλπιδα προσπάθεια της μειοψηφικής κυβέρνησης ΣΥΡΙΖΑ να είναι political correct απέναντι στους νατοϊκούς συμμάχους. Εμείς βλέπουμε ότι και με αυτή τη διάταξη μπαίνουμε σε μια νέα εποχή, δηλαδή στην εποχή που η κυβέρνηση παρέδωσε όνομα, ιστορία και όλα αυτά με την προδοσία της Μακεδονίας μας, πρόκειται πλέον να βάλει και χέρι στο Αιγαίο.

Η κυβέρνηση προσφέρει σε εργολάβους κατασκευαστικές αλλά και σε παρανομούντες ιδιώτες αυθαιρέτων ανά την επικράτεια τη δυνατότητα νομιμοποίησης των αυθαιρέτων τους απλά και μόνο μέσω μιας υπουργικής απόφασης. Με λίγα λόγια μιλάμε για μία παροχή και καλύτερα να το πούμε αντιπαροχή, όπου παροχή εκ μέρους της κυβέρνησης είναι το άρθρο 34 και αντιπαροχή εκ μέρους των ευνοούμενων εταιριών και πολιτών λογίζεται η πολιτική στήριξη εν όψει των επικείμενων εκλογών.

Η κυβέρνηση αφού με επιτυχία χτυπάει το καρτέλ της βρούβας, δηλαδή συλλαμβάνει γριούλες, οι οποίες πωλούν χόρτα στις λαϊκές αγορές, τώρα έρχεται να ευνοήσει για άλλη μια φορά το αδηφάγο κεφάλαιο. Το εν λόγω άρθρο 34 το οποίο είναι και η κεντρική ιδέα του πολυνομοσχεδίου αποτελεί πυρήνα του νομοσχεδίου και το θέμα του πλαισίου που διέπει τον αιγιαλό και την παραλία. Αποτελεί το δάσος, το οποίο δεν θέλει να δούμε η κυβέρνηση, δείχνοντάς μας μόνο το δέντρο, δηλαδή τα υπόλοιπα 18 άρθρα του τετάρτου μέρους. Πρόκειται για θέματα που ρυθμίζουν με επαίσχυντο τρόπο παρατυπίες δεκαετιών και αντί να τις ρυθμίζουν θα έλεγα ότι τις επιτείνουν. Η δυνατότητα μαζικής νομιμοποίησης επί των αιγιαλών κειμένων αυθαιρέτων που προβλέπει το άρθρο 34, προκαλεί έντονες αντιδράσεις όχι μόνο στην κοινωνία αλλά και στις περιβαλλοντικές οργανώσεις.

Λάβαμε μια επιστολή κόλαφο, για τις επιδιώξεις της κυβέρνησης, που απέστειλε πρόσφατα προς όλους τους βουλευτές, η γνωστή οργάνωση WWF, σε σημείο, της οποίας επιστολής, αξίζει τον κόπο να σταθούμε. Λέει λοιπόν η WWF, « Όλο το θεσμικό πλαίσιο τακτοποίησης αυθαιρέτων επιτείνει την ανασφάλεια δικαίου. Όταν είναι τόσο προφανές πως η Βουλή μεριμνά, κατά συρροή, για την τακτοποίηση όσων προβαίνουν σε αυθαιρεσίες, παραβιάζοντας σημαντικές διατάξεις της νομοθεσίας για τη δόμηση, τη χωροταξία και την προστασία του περιβάλλοντος, που μπορούν οι πολίτες να έχουν δικαιολογημένη εμπιστοσύνη σε ένα κράτος δικαίου, που η ίδια η νομοθετική εξουσία καταργεί.». Δεν το ρωτάμε εμείς οι κακοί φασίστες, το ρωτάει η WWF. Δεν το ρωτάμε εμείς για να κάνουμε αντιπολίτευση, το ρωτάει η WWF, η οποία τυγχάνει μία εκ των πιο γνωστών περιβαλλοντικών οργανώσεων σε διεθνές επίπεδο.

Συν τοις άλλοις, δεν θα πρέπει να παραλείψουμε, ότι μεγάλους εθνικούς κινδύνους, εγκυμονεί και η πρόβλεψη του άρθρου 36, ότι πλέον δεν θα απαιτείται η σύμφωνη γνώμη του Γενικού Επιτελείου Ναυτικού, προκειμένου να παραχωρείται μέσω δημοπρασίας σε ιδιώτες, για τουριστική εκμετάλλευση, ή άλλους επιχειρηματικούς σκοπούς, συμπεριλαμβανομένων των σταθμών παραγωγής ηλεκτρικής ενέργειας ΑΠΟΑΠΕ, η χρήση νησίδων και βραχονησίδων.

Καμία εξήγηση δεν δίδεται για ποιο λόγο στο εξής, δεν θα έχει λόγο το Γενικό Επιτελείο Ναυτικού στο συγκεκριμένο θέμα. Το οποίο, ιδίως όσον αφορά το Αιγαίο και τις βραχονησίδες, άπτεται άμεσα της εθνικής ασφάλειας. Σε κάθε περίπτωση, καμία ασφαλιστική δικλίδα δεν τίθεται σχετικά με την προέλευση των ιδιωτών αυτών, τα συμφέροντα, δηλαδή, τα οποία εξυπηρετούν.

Θα μπορούν, λοιπόν, ως ξέφραγο αμπέλι πλέον στην Ελλάδα να έρχονται, εκτός από νατοϊκά, να έρχονται και επιχειρήσεις τουρκικών συμφερόντων, χωρίς να μπορεί να φέρει βέτο το Γενικό Επιτελείο Ναυτικού.

Εμείς, φυσικά, καταψηφίζουμε. Θα είμαστε λεπτομέρειες σε μερικά άρθρα, στα οποία, θα είμαστε παρόντες στην ολομέλεια. Λέμε, για άλλη μια φορά, ότι το άρθρο 34 είναι αυτό, το οποίο, εισάγει νέο κύκλο αντεθνικών επιδιώξεων της κυβέρνησης και είμαστε κάθετα αντίθετοι. Σας ευχαριστώ.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΜΠΓΙΑΛΑΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο Ειδικός Αγορητής του Κομμουνιστικού Κόμματος Ελλάδας κ. Αθανάσιος Βαρδαλής**.**

**ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΒΑΡΔΑΛΗΣ (Ειδικός Αγορητής του Κομμουνιστικού Κόμματος Ελλάδας – Κ.Κ.Ε.):** Σήμερα, ολοκληρώνεται η συζήτηση του νομοσχεδίου στην επιτροπή και μπορούν, κατά τη γνώμη μας, να βγουν ορισμένα ασφαλή συμπεράσματα, για τη στάση όλων των κομμάτων, απέναντι στη φιλοσοφία του, τον προσανατολισμό του, αλλά και στις επιμέρους διατάξεις του. Αυτό, βεβαίως, ανεξάρτητα από την τελική ψήφο του κάθε κόμματος.

Στα βασικά ζητήματα, που έχουν να κάνουν με την Ασιατική Τράπεζα Υποδομών και Επενδύσεων, για παράδειγμα, τον αιγιαλό, τις παραλίες, τις όχθες ποταμών και λιμνών, την ενσωμάτωση οδηγιών της Ε.Ε., αλλά και το υποσχετικό σύμφωνο μεταξύ κυβέρνησης και εφοπλιστών, για την εθελοντική τους φορολόγηση, έδειξε ότι δεν υπάρχουν διαφορές ανάμεσα στα κόμματα της αντιπολίτευσης και της Κυβέρνησης.

Υπάρχουν τεράστιες συγκλίσεις σε ζητήματα στρατηγικής σημασίας, όπως για παράδειγμα η καπιταλιστική ανάπτυξη, η διευκόλυνση επιχειρηματικών ομίλων και εφοπλιστών, η αποδοχή χωρίς δεύτερη σκέψη ό,τι έρχεται από την Ε.Ε..

Θα μου πείτε, μια τέτοια εκτίμηση δεν είναι και κάτι το καινούργιο. Τα τελευταία χρόνια, σε όλα τα νομοσχέδια αυτής της σημασίας, αυτού του προσανατολισμού, οι συγκλίσεις όλων των άλλων κομμάτων βγάζουν μάτια. Και τι δεν ακούσαμε κατά τη διάρκεια των τεσσάρων συνεδριάσεων της Επιτροπής. Βουλευτής, για παράδειγμα της Ν.Δ., να μην κρύβει τη χαρά της που ο ΣΥΡΙΖΑ διένυσε τόσο μεγάλη απόσταση, από την εποχή που καταψήφιζε τέτοιου είδους αναπτυξιακά νομοσχέδια και τα κατήγγειλε τότε. Ότι αυτό είναι καλό για τον τόπο και καλό για την οικονομία. Αυτά σας είπαν.

Άλλοι σας εγκαλούν, γιατί όταν ο Γιάννης Στουρνάρας επιχείρησε να φέρει ένα ανάλογο νομοσχέδιο, εσείς τότε και τον καταγγείλατε ως πράκτορα του ιμπεριαλισμού- δικά του λόγια- και του διεθνούς κεφαλαίου και ξεσηκώνατε τον κόσμο.

Σαν δύο σταγόνες νερό μοιάζετε όταν μιλάτε για αυτά τα ζητήματα- της καπιταλιστικής ανάπτυξης και όλα τα άλλα που ανέφερα προηγούμενα.

ΣΕΒ και άλλοι εκπρόσωποι επιχειρηματιών δεν έκρυβαν την ικανοποίησή τους για αυτή τη νομοθετική πρωτοβουλία της Κυβέρνησης, κατά την ακρόαση των Φορέων στην Επιτροπή, γιατί όπως οι ίδιοι τόνιζαν, επιλύει χρόνια προβλήματα της επιχειρηματικότητας και δημιουργεί τις αναγκαίες αναπτυξιακές προϋποθέσεις.

Η Κυβέρνηση ΣΥ.ΡΙΖ.Α., με την στήριξη της Ν.Δ. και του Συνδέσμου Ελλήνων Βιομηχάνων, παραδίδει αιγιαλούς, λίμνες και ποτάμια στο κεφάλαιο. Αυτή είναι η πραγματικότητα με αυτό το νομοσχέδιο. Μοναδικά οικοσυστήματα δίνονται δώρο για χρήση στα αρπαχτικά χέρια των μεγάλων επιχειρηματικών ομίλων. Προωθείται παραπέρα η εμπορευματοποίηση όλων αυτών και όλα αυτά στο όνομα της καπιταλιστικής ανάπτυξης. Στο όνομα αυτής ακριβώς της καπιταλιστικής ανάπτυξης, προχωράτε στην αθρόα τακτοποίηση δημόσιων και ιδιωτικών αυθαίρετων επεμβάσεων στην παράκτια ζώνη, ανοίγετε και άλλο δρόμο για παραχωρήσεις ακτών και οχθών ποταμών για έρευνες εξόρυξης πετρελαίου και φυσικού αερίου. Περιορίζετε την πρόσβαση των λαϊκών στρωμάτων στον παράκτιο και παρόχθιο χώρο. Επιτρέπονται πλήθος επιχειρηματικών δραστηριοτήτων, που κατονομάζονται και συγκεκριμένα- και αναφερθήκαμε στην συζήτηση επί των άρθρων.

Κατά τη γνώμη μας, ούτε θέλετε ούτε έχετε την πολιτική βούληση να βάλετε ένα τέλος στις αυθαιρεσίες, με απομάκρυνση των αυθαίρετων- επιχειρηματικού χαρακτήρα- επεμβάσεων. Το δικαίωμα της εργατικής τάξης, της λαϊκής οικογένειας για ξεκούραση, για διακοπές, για αναψυχή, που αποτελούν επιτακτική ανάγκη, αυτό το δικαίωμα το ρίχνετε στον Καιάδα της καπιταλιστικής ανάπτυξης.

Είναι πλέον καθαρό, ότι η καπιταλιστική ιδιοκτησία στη γη, τα ξενοδοχεία, στα συγκεντρωμένα μέσα παραγωγής, είναι ασύμβατη με την ικανοποίηση των αναγκών του λαού για μόνιμη και σταθερή εργασία, για διασφάλιση του δικαιώματος της αναψυχής και της ανάπαυσης, για διευρυμένη ικανοποίηση του συνόλου των λαϊκών αναγκών.

Η προστασία και η ολοκληρωμένη διαχείριση της παράκτιας ζώνης της Ελλάδας, των προστατευόμενων περιοχών, του αιγιαλού, των παραλίων και τα λοιπά, πρέπει να είναι κρατική ευθύνη. Αφορά και την ανάγκη προστασίας από τους κινδύνους που δημιουργεί η έρευνα, η εξόρυξη και η μεταφορά υδρογονανθράκων, που υπονομεύουν εκτός των άλλων και τον θαλάσσιο τουρισμό, που έχουν ανάγκη τα λαϊκά στρώματα. Προϋποθέτει την εξασφάλιση της κοινωνικής ιδιοκτησίας και χρήση της παράκτιας και της παρόχθιας ζώνης, με κριτήριο τις λαϊκές ανάγκες, την προστασία των ανθρώπων και του περιβάλλοντος.

Για μια ακόμα φορά αποδεικνύεται με τον καλύτερο τρόπο, ότι οι εργαζόμενοι και ο λαός δεν πρέπει να ψάχνουν τις διαφορές μεταξύ των Κομμάτων του ευρωμονόδρομου. Πρέπει να κάνουν οι ίδιοι τη διαφορά. Το σχέδιο που υπηρετεί την καπιταλιστική κερδοφορία, είναι σχέδιο για τις ελίτ των βιομηχάνων, των εφοπλιστών, των τραπεζιτών και άλλων τμημάτων του κεφαλαίου.

Την ίδια καπιταλιστική κερδοφορία υπηρετεί και η πρόταση του ΣΥ.ΡΙΖ.Α. για δήθεν «δίκαιη ανάπτυξη» και η πρόταση για δήθεν «βιώσιμη ανάπτυξη» της Ν.Δ.. Γι' αυτό τα λαϊκά στρώματα, οι εργαζόμενοι, πρέπει να αφήσουν πίσω το δρόμο των συνεχών θυσιών για τα κέρδη των λίγων, να κάνουν οι ίδιοι την πραγματική διαφορά για να ανασάνουμε από την μπόχα αυτού του σάπιου συστήματος.

Τέλος, στο χρόνο που μου μένει, θα ήθελα να σταθώ σε ορισμένα άρθρα, που λόγω περιορισμένου χρόνου δεν μπορέσαμε να τοποθετηθούμε στην προηγούμενη συνεδρίαση της Επιτροπής.

Διαφωνούμε με τα άρθρα που ενσωματώνουν Οδηγίες της Ε.Ε. και κανονισμούς της. Εδώ γίνεται λόγος για κανόνες κατά της φοροαποφυγής, που έχουν άμεση επίπτωση στη λειτουργία της εσωτερικής αγοράς της Ε.Ε..

Οι κανόνες αυτοί αντανακλούν την όξυνση των αντιθέσεων ανάμεσα στα ιμπεριαλιστικά κέντρα, αλλά και τμήματα του κεφαλαίου, την ανάγκη όμως της Ε.Ε. για μέτρα οικονομικού προστατευτισμού της εσωτερικής αγοράς και των δικών της μονοπωλίων. Δεν στοχεύουν σε καμία περίπτωση, στη φορολογική ανακούφιση των λαϊκών στρωμάτων. Σε συνθήκες απελευθέρωσης και κίνησης των κεφαλαίων, πολλαπλών νόμων για την νόμιμη φοροαποφυγή των επιχειρήσεων και ειδικών φορολογικών καθεστώτων, τα φορολογικά βάρη σε αυτή την περίπτωση πέφτουν στις πλάτες των εργαζομένων. Στόχος της πολιτικής της Ε.Ε. και της οδηγίας 1164/2016 είναι η ρύθμιση του ανταγωνισμού, ανάμεσα στα αντιτιθέμενα συμφέροντα μερίδων του κεφαλαίου.

Σχετικά με το εβραϊκό μουσείο ολοκαυτώματος στη Θεσσαλονίκη, από την αρχή εμείς ήμασταν θετικοί στην ίδρυση ενός μουσείου ολοκαυτώματος στη Θεσσαλονίκη, το οποίο θα κρατάει ζωντανή τη μνήμη θυμάτων του ναζισμού και με τις δράσεις του θα την κάνει γνωστή στις νεότερες γενιές, στην νεολαία. Όταν έγινε η συζήτηση στη Βουλή, εμείς τοποθετηθήκαμε με λευκή ψήφο. Δυστυχώς, οι τότε επιφυλάξεις μας, έτσι όπως τις διαπιστώσαμε, όχι μόνο παραμένουν, αλλά και ενισχύονται. Αυτές οι επιφυλάξεις και οι προβληματισμοί που είχαμε, έχουν σχέση με την νομική μορφή που επιλέγεται για την συγκρότηση του και για τους σκόπιμα γενικόλογους σκοπούς του και εν τέλει, με τον ίδιο τον προσανατολισμό της δράσης και της λειτουργίας αυτού του μουσείου.

Θα ψηφίσουμε παρών. Ευχαριστώ.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΜΠΓΙΑΛΑΣ(Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Το λόγο έχει ο κ. Καβαδέλλας.

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΚΑΒΑΔΕΛΛΑΣ(Ειδικός Αγορητής της Ένωσης Κεντρώων):** Ήδη τοποθετηθήκαμε χθες θετικά, όσον αφορά στην ενσωμάτωση οδηγιών, που αφορούν ζητήματα Ε.Ε., διότι η Ένωση Κεντρώων είναι ένα κόμμα, το οποίο έχει κατεύθυνση ευρωπαϊκή, πιστεύει στην Ευρώπη. Πολλά βεβαίως, πρέπει να αλλάξουν, αλλά η πορεία μας είναι προς την ενωμένη Ευρώπη, ως χώρα και ως οικονομία.

Όσον αφορά το ζήτημα της Ασιατικής Τράπεζας και εδώ είμαστε θετικοί, μιας και η ελληνική συμμετοχική δαπάνη βρίσκεται σε ένα λογικό ποσό των 10 εκατ. ευρώ, το οποίο όσον αφορά τη χώρα μας είναι εύκολο να εξευρεθεί.

Όσον αφορά τη χρήση των κουπονιών που θα χρησιμοποιούνται σε οικονομικής φύσης συναλλαγές, είμαστε θετικοί βεβαίως, αλλά έχουμε κάποια ερωτηματικά, κάποιες επιφυλάξεις. Όσον αφορά τη φορολογία εφοπλιστών, θέλουμε να προσφέρουν και οι εφοπλιστές, θέλουν και οι ίδιοι φαντάζομαι, όσοι έχουν εθνική συνείδηση, να προσφέρουν από τα υπερκέρδη τους. Βεβαίως, πρέπει να γίνουν λεπτές διαπραγματεύσεις, δεδομένου ότι είναι εύκολο ένα καράβι εν πλω να αλλάξει όνομα και σημαία, διότι η συγκεκριμένη αγορά όσο πάει και στραγγαλίζεται περισσότερο, δεδομένου ότι μπαίνουν ασιατικές εταιρείες με πολύ φθηνούς ναύλους και κινδυνεύουμε να αλωθούμε από αυτή την επίθεση της ασιατικής παρέμβασης. Εδώ λοιπόν, όσον αφορά τη φορολογία των εφοπλιστών, χρειάζεται μια λεπτή διαπραγμάτευση. Πιστεύω, ότι θα θελήσουν να προσφέρουν και οι εφοπλιστές στην εθνική οικονομία και στην εθνική ανασυγκρότηση.

Σ' αυτό το νομοσχέδιο, βλέπουμε και ένα παραθυράκι υπέρ των αυθαιρέτων, υπέρ της αυθαίρετης δόμησης. Εμείς σανΈνωση Κεντρώων δεν είμαστε υπέρ της συλλογικής κατεδάφισης των πάντων, διότι το κράτος ευθύνεται για αυτή την κατάσταση.

 Κάποιοι αναγκάστηκαν να χτίσουν αυθαίρετα, διότι το κράτος δε προέβλεψε να εντάξει τις περιοχές αυτές σ’ ένα σχέδιο δόμησης ρεαλιστικό. Θέλω, όμως, να σας θυμίσω την καταστροφή στο Μάτι και τις δικαιολογίες που χρησιμοποιήσατε την επόμενη μέρα ως κυβέρνηση ότι έφταιγε η αυθαίρετη δόμηση. Εδώ, λοιπόν, θέλει προσοχή να δώσουμε τη δυνατότητα σε κάποιους να διατηρήσουν μεν τις κατοικίες τους και τις περιουσίες τους, αλλά να μπορεί να γίνεται ελεύθερα η μετακίνηση των πολιτών προς τις παραλίες και προς τις διεξόδους σε περίπτωση κρίσεως, σαν αυτή που συνέβη το καλοκαίρι με τη φωτιά. Θα ήταν πολύ χρήσιμο αυτό.

Πάμε τώρα στις βραχονησίδες και τις νησίδες. Είναι θετικό από τη μια πλευρά, γιατί κάποιες βραχονησίδες και κάποιες νησίδες που είναι έρημες θα αποτελέσουν αντικείμενο διεκδίκησης από τους Τούρκους κάποια στιγμή, εφόσον δεν κατοικούνται, και είναι μια ευκαιρία, να τοποθετήσουμε εκεί και εγκαταστάσεις και ανθρώπους, Έλληνες πολίτες. Θα έπρεπε, όμως, να έχει και κάποια γνώμη το Γενικό Επιτελείο Στρατού, διότι κάποιες αποτελούν παραμεθόριο περιοχή, έχουν ίσως να παίξουν έναν ρόλο σε περίπτωση στρατιωτικής κρίσεως και επιθυμούμε να μη δοθούν ανεξέλεγκτα σε οποιονδήποτε, τουλάχιστον το 51% να ανήκει σε Έλληνα πολίτη και να υπάρχει και δυνατότητα ελέγχου, να υπάρχει κάθε χρόνο επιθεώρηση, ώστε να γνωρίζουμε τι ακριβώς γίνεται από τους ιδιώτες επάνω σ’ αυτές τις βραχονησίδες.

Όσον αφορά το Μουσείο του Ολοκαυτώματος είμαστε θετικοί, γιατί χρειάζεται να διατηρήσουμε τις εικόνες και τα γεγονότα στη μνήμη μας ζωντανά, εκείνα τα γεγονότα που αποτελούν ντροπή για την ανθρώπινη κοινωνία.

Θα τοποθετηθούμε περαιτέρω στην Ολομέλεια επί όλων των ζητημάτων.

Ευχαριστώ πολύ.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΜΠΓΙΑΛΑΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής)**: Ευχαριστώ τον κ. Καβαδέλλα.

Το λόγο έχει ο κ. Παυλίδης.

 **ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΠΑΥΛΙΔΗΣ (Εισηγητής τους ΣΥ.ΡΙΖ.Α.)**: Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Καλημέρα κυρίες και κύριοι συνάδελφοι.

Είναι η τρίτη φορά που μιλάμε στην Επιτροπή. Νομίζω ότι τα περισσότερα έχουν ειπωθεί.

Πριν περάσω γρήγορα στην παρουσίαση κάποιων θεμάτων και πολύ περιληπτικά γιατί έχει γίνει μια διεξοδική συζήτηση, θέλω, καταρχήν, να αναφερθώ στη συζήτηση των φορέων που υπήρξε το προηγούμενο διάστημα, όπου εισακούστηκαν αρκετές παρατηρήσεις. Νομίζω ότι ήταν πολύ επεξηγηματική και βοηθητική η παρουσία των φορέων, δεδομένου ότι φάνηκε μια πραγματική εικόνα και έγινε μια αποτύπωση της κατάστασης που υπάρχει, του υφιστάμενου καθεστώτος για τον αιγιαλό. Φάνηκε, δηλαδή, ξεκάθαρα ότι υπάρχουν, στην ουσία, επιχειρήσεις βιομηχανικού χαρακτήρα ή άλλου χαρακτήρα, οι οποίες είναι εγκλωβισμένες μέσα σ’ ένα ασαφές, θολό θεσμικό πλαίσιο και αυτό είναι πρόβλημα και για την αναπτυξιακή προοπτική αυτών των εταιρειών, ακόμη και για τη βιωσιμότητά τους, ίσως, εάν έχουν σοβαρά προβλήματα, που αφορά είτε ιχθυοκαλλιέργειες, είτε βιομηχανικές επιχειρήσεις ή άλλου είδους επιχειρήσεις. Νομίζω ότι, απ' ό,τι φάνηκε εδώ, και οι ίδιοι συζήτησαν και εκτιμούν ότι είναι σε θετική κατεύθυνση το νομοσχέδιο γιατί λύνει τέτοια ζητήματα και τέτοιες εκκρεμότητες δεκαετιών και μπορούν πλέον και να ενταχθούν σε νέους αναπτυξιακούς νόμους και να μπορέσουν να φτιάξουν ένα καινούργιο επιχειρηματικό και επιχειρησιακό πλαίσιο.

Δεύτερον, κατά τη γνώμη μου, είναι σημαντική η έλλειψη και απουσία της ΚΕΔΕ σε αυτή τη συζήτηση. Δεν μπορούμε να συζητάμε για Αιγιαλό και να λείπει το κατεξοχήν θεσμικό όργανο εκπροσώπησης των δήμων της πρωτοβάθμιας αυτοδιοίκησης, που είναι η ΚΕΔΕ. Το ότι έλειψε, είναι πολύ σημαντικό μειονέκτημα.

Τρίτον, νομίζω, ότι σχετικά με την παρουσία των φορέων επαγγελματιών, που δουλεύουν στον Αιγιαλό και στην παραλία, που αφορά τα θαλάσσια μέσα αναψυχής, είτε τα θαλάσσια πάρκα, κάποιες παρατηρήσεις από αυτές θα υπάρξουν ΚΥΑ, οι οποίες, θα ρυθμίζουν κάποιες λεπτομέρειες, που θα αφορούν το αίτημά τους για επιμήκυνση της παραχώρησης χρήσης πέραν του εξαμήνου. Γιατί φιλοδοξούμε, και σαν χώρα, να ανοίξουμε την τουριστική σεζόν περισσότερο των έξι μηνών.

Άρα, πρέπει να δούμε και τέτοιες προβλέψεις, είτε ζητήματα που αφορούν την τιμή, είτε άλλου είδους λεπτομέρειες και αιτήματα δικά τους, όπως και τις παρατηρήσεις εκπροσώπων περιβαλλοντικών οργανώσεων, οι οποίες, κάποιες από αυτές, είναι λογικές. Νομίζω, ότι θα αντιμετωπιστούν με κατανόηση και κοινή συναντίληψη και υιοθέτηση των παρατηρήσεων αυτών και από το Υπουργείο. Παρότι υπήρξαν και κάποιες τοποθετήσεις μηδενιστικού χαρακτήρα και απαξίωσης της ανάγκης διατήρησης και συντήρησης των δημόσιων και δημοτικών υποδομών εντός του Αιγιαλού, που μπορεί στο παρελθόν, καλώς ή κακώς, να μην λειτούργησαν και εκτελέστηκαν με τον καλύτερο και σύννομο τρόπο.

Θέλω να πω, τουλάχιστον στο γενικό πλαίσιο, ότι έρχεται το νομοσχέδιο στην ουσία να αντιμετωπίσει χρόνιες καθυστερήσεις, χρόνιες αβλεψίες, ή έλλειψη νομοθέτησης ζητημάτων, τα οποία, έτσι και αλλιώς, σε ένα πολύ περίεργο, γκρίζο και θολό περιβάλλον, άρχισαν να εκτελούνται, είτε από δημόσιο φορέα είτε από ιδιωτικούς φορείς. Άρα, έρχεται να νομοθετήσει με μια προοπτική να λύσει τέτοιου είδους ζητήματα, τα οποία, ήταν δεσμευτικά στην προοπτική κάποιων επιχειρήσεων.

Νομίζω, είναι άδικο να εγκαλείτε αυτή η κυβέρνηση, ότι το έκανε, όπως είπε ο κ. Βεσυρόπουλος, με προχειρότητα, ότι τα δώσαμε όλα, όπως είπε ο κ. Κουτσούκος, δεν έκανε οριοθέτηση Αιγιαλού η κυβέρνηση και όλα αυτά. Αν κατηγορούμαστε, ότι σε τέσσερα χρόνια μνημονιακών πολιτικών και ισχυρής εποπτείας των θεσμών και νομοθετημάτων που έρχονταν και κάθε εβδομάδα νομοθετούσαμε και μια νέα υποχρέωση της χώρας, δεν προβλέψαμε να κάνουμε όλοι τη χάραξη του Αιγιαλού ως υποχρέωση θεσμική της πολιτείας, όταν 40 χρόνια τώρα και τα δύο κόμματα που συγκυβέρνησαν, αυτά τα ζητήματα δεν τα ακούμπησαν, είναι προκλητικό να λέγεται σαν κριτική.

Δεύτερον, το ότι υπήρχε επαρκές θεσμικό πλαίσιο αδειοδοτήσεων με τον νόμο του 2001, νομίζω, φάνηκε ξεκάθαρα από τη διαβούλευση και από τη συζήτηση με τους φορείς, ότι μόνο έτσι δεν ήταν η κατάσταση. Είναι στα όρια του αστείου, του επικίνδυνου, το γεγονός, ότι υπήρξαν μεγάλες επιχειρήσεις βιομηχανικού ή τουριστικού χαρακτήρα, και άλλων δράσεων και πεδίων, οι οποίες εντάχθηκαν σε αναπτυξιακούς νόμους, εκτέλεσαν έργα εντός Αιγιαλού, χωρίς να υπάρχουν οι ανάλογες εγκρίσεις και παρόλα αυτά, μπήκαν στους αναπτυξιακούς νόμους. Όταν υπήρχε ένα τέτοιο καθεστώς στις αναπτυξιακές επιδοτήσεις, καταλαβαίνετε ξεκάθαρα σε πιο περιβάλλον λειτουργούσε αυτή η οικονομία.

Όσον αφορά το Κ.Κ.Ε., θα πω και παρακάτω, νομίζω, είναι άδικη η κριτική σε σχέση με το ότι τα οικοσυστήματα τα δίνουμε δώρο στο κεφάλαιο. Δεν μπορεί κάθε φορά οι αλήθειες να θεωρούνται μη επιβεβαιώσιμες και πρέπει κάθε φορά να τις επαναλαμβάνουμε. Είναι δεδομένο, ότι οποιοδήποτε είδος παραχώρησης χρήσης, είτε αδειοδότησης παρελθουσών χρήσεων και δράσεων, θα γίνεται πάντα με περιβαλλοντική έγκριση και αδειοδότηση, η οποία περιβαλλοντική αδειοδότηση θα προηγείται της οποιαδήποτε άλλης διοικητικής πράξης. Πριν από οποιαδήποτε νομιμοποίηση, αδειοδότηση, παραχώρηση, θα υπάρχει περιβαλλοντική έγκριση. Αν αυτό, στα οικοσυστήματα, δεν είναι η πιο ισχυρή ασφαλιστική δικλίδα, τι είναι. Αυτή η κριτική, δε νομίζω ότι μπορεί να ληφθεί υπόψη και να δημιουργήσει ανησυχίες σε αυτή τη κατάσταση.

Για την αναπτυξιακή τράπεζα, ειπώθηκαν πολλά. Θεωρώ, ότι η χώρα, ως πύλη εισόδου, με δύο σημαντικά λιμάνια, του Πειραιά και της Θεσσαλονίκης, στην Ευρώπη, σαφέστατα πρέπει να μπει σε τέτοιες συνέργειες αναπτυξιακού και περιφερειακού χαρακτήρα, όπως είναι η ασιατική τράπεζα, η τράπεζα που ξεκίνησε με κεφάλαια από τους breaks, Βραζιλία, Ρωσία, Ινδία και Κίνα.

Σήμερα, έχει περισσότερες από 70 χώρες. Είναι η Τράπεζα που λειτούργησε συνιστώντας τον τραπεζικό «βραχίονα» της πρωτοβουλίας «belt and road», δηλαδή, το δρόμο του μεταξιού στην Ευρώπη. Άρα, σαφέστατα έχουμε λόγο να εμπλακούμε σε αυτό και να λειτουργήσουμε δημιουργικά σε αυτή την υπόθεση ως συμμέτοχοι σε αυτή την Τράπεζα.

Σε ό,τι αφορά στις παραχωρήσεις, υπάρχει ανάγκη από τις τοπικές κοινωνίες να το ακούσουν. Είναι η παραχώρηση στο Δήμο Καλαμάτας του δημόσιου οικοπέδου στη θέση Κορδία. Ο Δήμος Κοζάνης με την παραχώρηση του πρώην Στρατοπέδου Ψυχογιού για αναπτυξιακούς και άλλους σκοπούς του Δήμου Κοζάνης και η δημιουργία του Μουσείου Ολοκαυτώματος, που είναι ένα σημαντικό ζήτημα.

Θα κλείσω με τα στοιχεία που αφορούν στην παραχώρηση αιγιαλού, με τα οποία ρυθμίζονται ζητήματα, όπως τα θέματα που αφορούν στα Θαλάσσια Πάρκα. Είναι η πρώτη φορά που υπάρχει θεσμικό πλαίσιο γι’ αυτή την επιχειρηματική δράση. Μέχρι τώρα, ήταν, τελείως, στον «αέρα» αυτό το πλαίσιο και σε ό,τι αφορά τις σχέσεις ασφάλειας, αλλά και σε ό,τι αφορά τις σχέσεις δημοσίου συμφέροντος και δημοσίων εσόδων και σε ό,τι αφορά τις σχέσεις παραχώρησης δημόσιας περιουσίας. Πλέον, αυτό μπαίνει σε ένα θεσμικό πλαίσιο πολύ συγκεκριμένο.

Επίσης, θεωρώ πολύ σημαντικό, με βάση και το τραγικό περιστατικό με τις φονικές πυρκαγιές πέρυσι το καλοκαίρι, το γεγονός ότι προβλέπεται στο νόμο, ότι όπου παρεμβάλλεται ιδιωτικό ακίνητο μεταξύ αιγιαλού και δημόσιας οδού, πρέπει αναγκαστικά να υπάρχει ελεύθερη δίοδος για την ακώλυτη και ασφαλή πρόσβαση στον αιγιαλό από το δημόσιο δρόμο, σύμφωνα πάντα με την πολεοδομική νομοθεσία. Είναι μία υποχρέωση που οφείλουν και οι Δήμοι να την εκτελέσουν και να την υλοποιήσουν, ώστε να μπορούμε, πλέον, να κοιτάμε με ασφάλεια αυτά τα ζητήματα και να μην ξαναζήσουμε τέτοιες τραγικές εικόνες του παρελθόντος.

Υπάρχουν, πλέον, ρυθμίσεις και για τα επείγοντα έργα εντός αιγιαλού, για τα οποία μέχρι τώρα υπήρχε ένα πολύ δύσκολο θεσμικό πλαίσιο και δεν μπορούσε εύκολα να παλεύει η Πολιτεία και η Αυτοδιοίκηση Α΄ και Β΄ Βαθμού για να τα επιλύσει. Δηλαδή, προβλήματα που είχαν να κάνουν με σεισμούς, με διάφορες φυσικές καταστροφές, με πτώσεις δρόμων, στα οποία δεν μπορούσε άμεσα η Δημόσια Διοίκηση να παρέμβει και να τα αποκαταστήσει. Με απαραίτητη προϋπόθεση την κήρυξη της περιοχής σε κατάσταση έκτακτης ανάγκης ή πολιτικής προστασίας, μπορεί η Πολιτεία, πλέον, αυτά τα ζητήματα να τα λύνει αποτελεσματικά.

Αισθάνομαι την ανάγκη να πω ότι ό,τι δεν εγκριθεί, δεν αδειοδοτηθεί και δεν υπάρχει, πλέον, η απόλυτη παραχώρηση χρήσης αιγιαλού με τις απαραίτητες νομιμοποιήσεις, θεωρείται κατεδαφιστέο με χρονική διάρκεια και βάθος ορίζοντα έξι μήνες. Πάντα με την προϋπόθεση για ό,τι εγκριθεί ή αδειοδοτηθεί.

Το λέω γιατί έχει γίνει μία σπέκουλα και μία περίεργη προπαγάνδα γύρω από αυτό το θέμα. Οτιδήποτε αδειοδοτηθεί, οτιδήποτε πάρει παραχώρηση χρήσης και αδειοδότηση, πάντα προηγούνται οι περιβαλλοντικές αδειοδοτήσεις από το αρμόδιο Υπουργείο Περιβάλλοντος. Πριν απ' αυτό και μετά απ' αυτό γίνονται όλες οι άλλες διοικητικές πράξεις. Δεν υπάρχει καμία διοικητική πράξη πριν παρέμβει το Υπουργείο Περιβάλλοντος.

Νομίζω ότι είναι ξεκάθαρα τα πράγματα και δεν θα ήθελα να αφήνουμε ασαφείς εικόνες που προβληματίζουν και δημιουργούν ανησυχία σε συλλογικότητες που έχουν την ευαισθησία να ασχολούνται με τέτοια κοινωνικά ζητήματα. Ευχαριστώ πολύ.

Στο σημείο αυτό ο Αντιπρόεδρος της Επιτροπής έκανε τη β΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Χρήστος Αντωνίου, Ευαγγελία Βαγιωνάκη, Σωκράτης Βαρδάκης, Δημήτρης Βέττας, Δημήτρης Γάκης, Μαρία Θελερίτη, Αφροδίτη Θεοπεφτάτου, Παναγιώτα Δριτσέλη, Αϊχάν Καρά Γιουσούφ, Χρήστος Καραγιαννίδης, Χρήστος Μαντάς, Δημήτριος Μάρδας, Θεοδώρα Μεγαλοοικονόμου, Αλέξανδρος Μεϊκόπουλος, Αθανάσιος Μιχελής, Ιωάννης Μιχελογιαννάκης, Γεώργιος Πάλλης, Δημήτριος Μπαξεβανάκης, Χρήστος Μπγιάλας, Αθανάσιος Παπαδόπουλος, Κώστας Παυλίδης, Ανδρέας Ριζούλης, Νίκος Συρμαλένιος, Θεοδώρα Τζάκρη, Αλέξανδρος Τριανταφυλλίδης, Ιωάννης Τσιρώνης, Γεώργιος Τσόγκας, Ιωάννης Ανδριανός, Απόστολος Βεσυρόπουλος, Γεώργιος Βλάχος, Θεοχάρης (Χάρης) Θεοχάρης, Γεώργιος Καρασμάνης, Θεοδώρα (Ντόρα) Μπακογιάννη, Χρήστος Σταϊκούρας, Δημήτριος Σταμάτης, Ιωάννης Τραγάκης, Κωνσταντίνος Τσιάρας, Θεόδωρος Φορτσάκης, Κωνσταντίνος Χατζηδάκης, Ιωάννης Κουτσούκος, Ανδρέας Λοβέρδος, Ιωάννης Μανιάτης, Γεώργιος Αρβανιτίδης, Γεώργιος Γερμενής, Ευάγγελος Καρακώστας, Ηλίας Παναγιώταρος, Αθανάσιος Βαρδαλής, Κωνσταντίνος Στεργίου, Γεώργιος Λαμπρούλης, Δημήτριος Καβαδέλλας και Κωνσταντίνος Κατσίκης.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΜΠΓΙΑΛΑΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Το λόγο έχει ο κ. Νικολόπουλος.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΝΙΚΟΛΟΠΟΥΛΟΣ:** Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, το νομοσχέδιο που συζητούμε σήμερα, αναμφίβολα, είναι πολύ σημαντικό, αφενός μεν, γιατί αφορά τους αιγιαλούς και τις παραλίες και την πανθομολογούμενη ανάγκη διατήρησης του κοινόχρηστου χαρακτήρα τους, αφετέρου, γιατί προσφέρει τη δυνατότητα να διορθωθούν στρεβλώσεις πολλών ετών και αναχρονισμοί που μόνο βάσανα και ταλαιπωρία προκαλούν στις τοπικές κοινωνίες.

Επιτρέψτε μου, λοιπόν, να αναφέρω ότι μπορεί να συμφωνώ με το μεγαλύτερο μέρος των προβλέψεων του παρόντος νομοσχεδίου και με κάποιες άλλες διατάξεις να έχω ενστάσεις ή αμφιβολίες. Όμως, θεωρώ ότι ένα και μόνο νομοσχέδιο είναι αυτό που έχει ανάγκη η χώρα και δεν είναι αυτό που συζητάμε σήμερα.

Αυτό θα είναι το νομοσχέδιο παραχώρησης της χρήσης και της ευθύνης προστασίας των αιγιαλών και των παραλιών στην Τοπική Αυτοδιοίκηση και ειδικότερα στους Δήμους. Για παράδειγμα, μπορεί να συμφωνώ στην πρόβλεψη του νόμου να μπορούν να αδειοδοτούνται έργα προφανούς κοινωφελούς χαρακτήρα στους αιγιαλούς, όπως είναι τα αντιδιαβρωτικά και τα συγκοινωνιακά, ή έργα που εξυπηρετούν λιμενικούς ή αλιευτικούς σκοπούς.

Όμως, θα ήταν πολύ καλύτερα τον χαρακτήρα αυτών των έργων και την αναγκαιότητά τους να την αποφασίζουν οι Δήμοι, σηκώνοντας αυτοί το «βάρος» της ευθύνης που θα τους αναλογεί σε περιπτώσεις παραβίασης του νόμου και ακύρωσης της βασικής πρόβλεψης, που φυσικά, πάντα θα παραμένει ότι οι αιγιαλοί και οι παραλίες αποτελούν προστατευόμενο εθνικό πλούτο και δημόσιο αγαθό.

Επιτρέψτε μου να σας αναφέρω το παράδειγμα της Πάτρας. Εκεί, πριν μερικές μέρες, ο απερχόμενος Δήμαρχος της πόλης βρέθηκε στο εδώλιο του κατηγορουμένου, επειδή διαμόρφωσε ένα πάρκο αναψυχής στην παραλιακή ζώνη. Επίσης, η Κτηματική Υπηρεσία έχει κηρύξει αυθαίρετους όλους τους παραλιακούς δρόμους και δεν επιτρέπει καμία αποκατάστασή τους από φθορές, απειλώντας σε διαφορετική περίπτωση με μηνύσεις τους αιρετούς της Τοπικής Αυτοδιοίκησης.

Ο παραλογισμός, δηλαδή, σε όλο του το μεγαλείο. Να μην μπορούν οι πολίτες να φθάνουν στα σπίτια τους, να αποκόπτονται ολόκληροι οικισμοί και να μετατρέπονται δρόμοι που έχουν κατασκευαστεί, εδώ και 60 και 70 χρόνια, σε απροσπέλαστους εξαιτίας μιας πλήρους αναχρονιστικής νομοθεσίας.

Από την άλλη πλευρά, στην ευρύτερη περιοχή του Δήμου Πατρέων, υπάρχουν κάποια «μάτια». Όλοι θυμόμαστε -και είμαι σίγουρος ότι όλοι θυμάστε- την τραγωδία του περυσινού καλοκαιριού. Όλοι ξέρουμε πόσο μεγάλο ρόλο έπαιξε η αδυναμία των πολιτών να έχουν εύκολη και ελεύθερη πρόσβαση στη θάλασσα για να γλιτώσουν από τη φωτιά. Εκεί η αυθαιρεσία της ατομικής ιδιοκτησίας λειτούργησε καταστροφικά για το περιβάλλον αλλά και για τους ανθρώπους.

Τέτοιες περιπτώσεις, λοιπόν, υπάρχουν και αλλού. Υπάρχουν και στην Πάτρα. Χαρακτηριστική είναι η περίπτωση της παραλίας στα Αραχωβίτικα Πατρών, όπου ιδιωτικές αυλές και μάντρες από βίλες και άλλα εξοχικά σπίτια κλείνουν την πρόσβαση στη θάλασσα και ένας ολόκληρος οικισμός διαθέτει μόνο έναν κάθετο δρόμο διαφυγής σε περίπτωση φωτιάς.

Με τον Κοινοβουλευτικό Έλεγχο έχουν αναδειχθεί αυτά τα θέματα και θα καταθέσω για τα Πρακτικά τις Ερωτήσεις που έχω κάνει και στην κυρία Υπουργό. Σε αυτή την περιοχή, μάλιστα, μία από τις ιδιοκτησίες, με μία τεράστια σε ύψος μάντρα πάνω στη θάλασσα, ανήκει στον απερχόμενο Δήμαρχο και δεν υπάρχει οδός διαφυγής εκατοντάδων κατοίκων προς τη θάλασσα, αν ω μη γένοιτο ξεσπάσει πυρκαγιά.

Και για αυτή την περίπτωση, όπως και για άλλες αντίστοιχες στην ίδια περιοχή ή και αλλού, η Κτηματική Υπηρεσία, δυστυχώς, τηρεί σιγήν ιχθύος. Η κυρία Υπουργός δέχεται απλά να διεκπεραιώνει βαρετά τα έγγραφα των υπηρεσιών που έπρεπε να είναι, ήδη, κατηγορούμενες. Θα σας καταθέσω να δείτε και τις σχετικές απαντήσεις. Καμία μήνυση, καμία νομική και διοικητική διαδικασία αποβολής και κατεδάφισης δεν έχει προχωρήσει.

Μάλιστα, για το συγκεκριμένο ζήτημα -επαναλαμβάνω- έχω υποβάλλει πλειάδα Ερωτήσεων, χωρίς, δυστυχώς, επί της ουσίας να μην έχω πάρει καμία απάντηση. Και όλες αυτές τις Ερωτήσεις - επαναλαμβάνω- μπορείτε να τις έχετε στη διάθεσή σας.

Ας δούμε, λοιπόν, την αλήθεια κατάματα, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, κι ας καταλάβουμε πως η προστασία των αιγιαλών και η διαφύλαξη των παραλιών μας, δεν διέρχεται μέσα από τον διαρκή «βιασμό» της κοινής λογικής. Υπάρχουν έργα και δράσεις που γίνονται στις ακτές και έχουν κοινωφελή ή και περιβαλλοντικό χαρακτήρα, υπάρχουν οικισμοί και δρόμοι που δεν γίνεται να «ανατιναχθούν» στο σύνολό τους. Υπάρχουν, όμως, πολλές και μεγάλες αυθαιρεσίες που μυωπικά δεν αντιμετώπισε ποτέ το Κράτος μας και οφείλει να το πράξει τώρα.

Όλα αυτά αποτελούν χρέος και ευθύνη της Αυτοδιοίκησης να τα καθορίσει και να τα ελέγξει, ελεγχόμενη και η ίδια από το Κράτος.

 Επιτρέψτε μου, κλείνοντας να αναφέρω ότι συμφωνώ, λοιπόν, σε γενικές γραμμές με τις προβλέψεις. Συμφωνώ με τις προβλέψεις για τις ομπρέλες, για τις ξαπλώστρες, ωστόσο δεν αντιλαμβάνομαι πως μπορούν να εφαρμοστούν αυτές οι διατάξεις σε μικρές και στενές παραλίες που είναι και οι περισσότερες στη χώρα μας. Αναρωτιέμαι, αλήθεια, τι θα συμβαίνει σε παραλίες που έχουν όλο κι όλο πλάτος 5-10 μέτρων; Εκεί, δεν θα μπορούν να στήνονται οι ομπρέλες και ξαπλώστρες; Εν πάση περιπτώσει, όλο μας το πρόβλημα είναι οι ομπρέλες ή μήπως το πρόβλημά μας είναι το Παρατηρητήριο του Ναυαγοσώστη τις και το παράπηγμα που θα ασκήσει η καντίνα για λίγο ίσκιο; Γι' αυτό και επαναλαμβάνω, δεν χρειάζεται κόπος μόνο τρόπος και αποφασιστικότητα, ώστε να συμβάλλουμε στην προστασία και την αναβάθμιση των ακτών μας, που εξάλλου, αποτελούν όχι μόνο φυσικό αλλά και οικονομικό θησαυρό λόγω του τουρισμού.

Αποφασιστικότητα να απαλλάξουμε την Ελλάδα από τα «μάτια» όπου αυτά υπάρχουν αλλά και να πάψουν οι μεγάλες ξενοδοχειακές μονάδες να εκμεταλλεύονται τις παραλίες ως ιδιωτική τους περιουσία. Θα γκρεμίσουμε τις μάντρες και τις πισίνες που είναι φτιαγμένες στις παραλίες; Θα τολμήσουμε να εφαρμόσουμε τη νομιμότητα στους μεγάλους και ισχυρούς; Δηλαδή, θα μηνυθεί ο δήμαρχος της Πάτρας, ο κομμουνιστής ο κ. Πελετίδης, για την αυθαίρετη μάντρα του κι όχι γιατί βούλωσε μια λακκούβα σε παραλιακό δρόμο της πόλης;

Αυτά είναι τα κρίσιμα και μεγάλα ερωτήματα, αυτές είναι οι αποφάσεις που θα πρέπει να πάρουμε, διαφορετικά όσους νόμους και να ψηφίσουμε, όσο αυστηρά μέτρα και αν προβλέπονται, τίποτα δεν θα αλλάξει προς το καλύτερο.

Καταθέτω και τα έγγραφα του Κοινοβουλευτικού Ελέγχου.

Σας ευχαριστώ.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΜΠΓΙΑΛΑΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε.

 Το λόγο έχει η κυρία Βαγιωνάκη.

 **ΕΥΑΓΓΕΛΙΑ ΒΑΓΙΩΝΑΚΗ**: Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

 Το νομοσχέδιο είναι σημαντικό, αλλά μονοπώλησε τη συζήτηση, όπως ήταν λογικό, το ζήτημα του αιγιαλού. Θα έλεγα, ότι είναι λογικό, εξαιτίας του γεγονότος ότι στον αιγιαλό συγκρούονται πολλά συμφέροντα μικρά και μεγάλα, όπου πρέπει να ισορροπήσει η αναπτυξιακή προοπτική και η ποιότητα ζωής των ανθρώπων που ζουν δίπλα στην θάλασσα ή ζουν από τη θάλασσα, με την προστασία του περιβάλλοντος και του σεβασμού του οικοσυστήματος των 6500 χιλιομέτρων ακτογραμμών της χώρας μας.

 Νομίζω, ότι το στίγμα του νομοσχεδίου δίνεται ήδη από την αρχή στο θέμα αυτό, όπως το άρθρο 24, σαφώς ορίζεται ότι η παραχώρηση των πραγμάτων αυτών, δηλαδή αυτά για τα οποία συζητάμε, γίνεται μόνο κατά χρήση.

Επίσης, πολύ περισσότερο ότι πρέπει να λάβουμε υπόψη μας ότι το περιβάλλον που υπάρχει σήμερα, ήταν αρρύθμιστο για πάρα πολλά χρόνια γιατί - και εγώ θέλω να το πω αυτό- πολλοί ήθελαν να μην υπάρχουν κανόνες και η έλλειψη κανόνων όπως θυμόμαστε και καταλαβαίνουμε όλοι, οδηγεί σε αυθαιρεσίες. Νομίζω, ότι ισχύει εδώ αυτό που λέγεται, ότι «στην αναμπουμπούλα ο λύκος χαίρεται».

 Παρακολούθησα τη συζήτηση στις Επιτροπές και με τους φορείς και άκουσα και τις παρατηρήσεις πολλών συναδέλφων. Εξάλλου, θα έλεγα ότι αυτό το νόημα έχει και η συζητήση σε αυτή την Επιτροπή προκειμένου να βελτιώσουμε όσο το δυνατόν καλύτερα ένα σχέδιο νόμου, ώστε αυτό να είναι κατά το δυνατόν πιο καθαρό για το τι ακριβώς θέλουμε να νομοθετήσουμε.

 Να προσέθετα εδώ, ότι το νομοσχέδιο αυτό «δένεται» με τις ρυθμίσεις που τελευταία έχει προωθήσει αυτή η κυβέρνηση για τον χερσαίο αλλά και θαλάσσιο σχεδιασμό, όσον αφορά το χωροταξικό. Για μένα, σαφώς γίνεται ένα βήμα για να βρεθούμε σε μια κατάσταση διευθέτησης και εξισορρόπησης των χρήσεων του αιγιαλού με κανόνες, λαμβάνοντας υπόψη την ανάγκη σεβασμού του περιβάλλοντος.

 Εξάλλου, θέλω να θυμίσω, ότι δεν ήταν η δική μας κυβέρνηση που άφησε ανεξέλεγκτα τα πράγματα από το 2001 και μετά, και δημιούργησε, όπως είπε ο κ. Κουτσούκος, νέα γενιά αυθαιρέτων. Θα σας θυμίσω, επίσης, ότι άλλοι και όχι εμείς δεν έκαναν τη δουλειά τους όπως έπρεπε και δεν έκαναν υποχρεωτική την πρόσβαση στον αιγιαλό, όπως εμείς σαφώς προβλέπουμε στο άρθρο 24 παράγραφος 6.

 Εμένα μου φαίνεται ότι αυτό το νομοσχέδιο ανταποκρίνεται στις σημερινές ανάγκες και τα σημερινά προβλήματα τα οποία υπάρχουν. Επίσης, μου άρεσε αυτή η ιδέα που μπαίνει μέσα στο νομοσχέδιο και αφορά τις βραχονησίδες και την δυνατότητα που υπάρχει για αξιοποίησή τους από τους συνεταιρισμούς αλιέων, μελισσοκόμων κ.λπ.. Εγώ δεν μπορώ να καταλάβω σε τι μπορεί να φταίνε οι μελισσόκηποι στο περιβάλλον, τι επιβάρυνση μπορούν να κάνουν στο περιβάλλον ή σε όλα τα υπόλοιπα τα οποία συζητάμε. Εγώ αντίθετα πιστεύω, ότι αυτό είναι σε όφελος και της ελληνικής οικονομίας αλλά και γενικότερα της προώθησης των συμφερόντων μας.

 Δύο παρατηρήσεις θα ήθελα να κάνω. Η μία αφορά, ότι θεωρώ τα 30 μέτρα με την υποχρεωτικότητα και την καθετότητα που μπαίνουν, κυρία Υπουργέ, ότι δεν είναι σωστό, διότι εάν λάβουμε υπόψη μας την πολυμορφία που έχει όλη αυτή η υπόθεση, μπορεί να δημιουργήσει καταστάσεις που δεν είναι σωστές. Νομίζω, λοιπόν, ότι αυτό πρέπει να το ξαναδούμε.

 Επίσης, θέλω να πω ότι στο άρθρο 32, αναφέρεται στη δυνατότητα αξιοποίησης του αιγιαλού από Ναυταθλητικά Σωματεία ή προβλέπεται να παραχωρηθεί ακόμα η δυνατότητα ακόμα και σε ΟΤΑ να κάνουν αγώνες το πολύ έως τριάντα μέρες. Θα ήθελα εδώ, να δούμε και την περίπτωση της δυνατότητας στον αιγιαλό- σας το είχα πει και πριν από κάποιο καιρό- κάποια Σωματεία το καλοκαίρι να το χρησιμοποιούν για να μάθουν στα παιδιά κολύμπι. Βέβαια, ο ένας μήνας θα μπορούσε να πει κανείς ότι είναι αρκετός, αλλά δεν νομίζω ότι ένας μήνας είναι σωστός, νομίζω ότι το άρθρο 32, μπορείτε να προσθέσετε αυτό το ζήτημα.

 Οι Βουλευτές Κρήτης προτιθέμεθα να καταθέσουμε, αλλά όχι ακόμα, μια τροπολογία που αφορά τα θύματα καταστροφών του περασμένου Φεβρουαρίου στην Κρήτη και πιστεύω, ότι όσον αφορά το κομμάτι το οποίο αναφέρεται στο δικό σας Υπουργείο, θέλω να πιστεύω ότι θα υπάρχει θετική ανταπόκριση.

 Ευχαριστώ.

 **ΧΡΗΣΤΟΣ ΜΠΓΙΑΛΑΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής)**: Ευχαριστούμε.

 Το λόγο έχει ο κ. Κατσίκης.

 **ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΚΑΤΣΙΚΗΣ**: Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

 Κυρία Υπουργέ, κύριοι συνάδελφοι, αισθάνομαι σήμερα ιδιαίτερα ικανοποιημένος, γιατί στο υπό συζήτηση σχέδιο νόμου, περιλαμβάνεται άρθρο για τη δημιουργία του οποίου αγωνίζομαι, ίσως, πάνω από δύο χρόνια. Αυτό είναι το άρθρο 25, με το οποίο προβλέπεται- έκανε και ο κ. Τσιρώνης μια αναφορά εχθές στο άρθρο αυτό προκειμένου να βελτιωθεί σύμφωνα με τις δικές του προτάσεις- και με αυτό το άρθρο, λοιπόν, προβλέπεται η σύσταση Δευτεροβάθμιας Επιτροπής Εξέτασης των Ενστάσεων που υποβάλλουν οι πολίτες κατά των αποφάσεων της Επιτροπής Επανακαθορισμού του Αιγιαλού. Αυτό το οφθαλμοφανές, δηλαδή, και αυταπόδεικτο δικαίωμα των πολιτών, επιτέλους υλοποιείται.

 Σ' αυτό το σημείο, οφείλω να ευχαριστήσω δημόσια την Υφυπουργό, την κυρία Παπανάτσιου, η οποία υλοποίησε δέσμευσή της, που είχε εκφραστεί από του Βήματος της Βουλής, απαντώντας θετικά, τότε σε δική μου σχετική Επίκαιρη Ερώτηση, ήταν το έτος 2017.

 Θα ήθελα, εν συνεχεία, να αναφερθώ λεπτομερέστερα στην υπ' αριθμόν 2079 με Γενικό και 271 Ειδικό Αριθμό τροπολογία που κατέθεσα, εχθές στις 10 Απριλίου εμπρόθεσμα, αναφορικά με το άρθρο 36 του σχεδίου νόμου, και θα ήθελα εν συντομία να επιχειρηματολογήσω, βεβαίως, δεν ξέρω, κύριοι συνάδελφοι όσοι έχετε μείνει στην αίθουσα, εάν έχετε λάβει αυτή την τροπολογία, εάν έχει διανεμηθεί, κύριε Πρόεδρε, δεν το γνωρίζω, δεν την είδα και πουθενά εδώ, ωστόσο έχω την ευκαιρία αυτή να την αναπτύξω αναλύοντας το περιεχόμενό της.

Η κρισιμότητα των προβλεπόμενων παραχωρήσεων νησίδων του δημοσίου του άρθρου 16 του ν. 2971/2001 τροποποιείται με το παρόν σχέδιο νόμου και δημιουργείται με αυτή την τροποποίηση άρθρο 36 και είναι μεγάλης σπουδαιότητας για τα εθνικά συμφέροντα την εθνική άμυνα και την ασφάλεια ειδικά στις περιπτώσεις που αφορούν σε νησίδες, βραχονησίδες, υφάλους, σκοπέλους και αβαθή θαλασσίων εκτάσεων που θα μπορούσε να υπάρξει σχετικός κίνδυνος. Βέβαια, είπε η κυρία Βαγιωνάκη ότι αξιοποιούνται για την μελισσοκομία για άλλες δράσεις και κ.λπ. Καμία αντίρρηση, αλλά εγώ το εστιάζω σε ενδεχόμενο κίνδυνο όταν οντότητα συμφερόντων αλλοδαπών, αμφιλεγόμενης διάθεσης έναντι της Ελλάδας, αποκτήσει δικαίωμα χρήσης επί των άνω χώρων, οι οποίοι εν δυνάμει δύναται να έχουν στρατηγική σημασία, κυρία Υπουργέ. Όλοι οι Έλληνες εξάλλου γνωρίζουμε την ύψιστη στρατηγική σημασία που μπορούν να προσλάβουν οι νησίδες και οι βραχονησίδες του Αιγαίου μας, ειδικά μάλιστα όταν αυτές τις αποκτούν φυσικά ή νομικά πρόσωπα ξένων συμφερόντων και πολλές φορές όχι φιλικών προς τη χώρα μας. Είναι επιβεβλημένο, λοιπόν για τους λόγους αυτούς να υπάρξει ένα πιο αυστηρό νομικό πλαίσιο σύμφωνα με το οποίο καμία νομική ή φυσική οικονομική οντότητα να μην μπορεί να κατέχει ποσοστό ανώτερο του 25% επί του συνολικού οικονομικού σχήματος που διεκδικεί ή στο οποίο κατακυρώνεται ή παραχωρείται η χρήση ενός εκ των πιο πάνω κρίσιμων χώρων. Αυτή είναι η ουσία της τροπολογίας κύριοι συνάδελφοι μέσω της οποίας πιστεύω πως εισάγεται μια ακόμη δικλείδα ασφαλείας υπέρ των εθνικών μας συμφερόντων. Ζητάμε, λοιπόν, στο άρθρο 36 να προστεθεί, κυρία Υπουργέ, παράγραφος 6, η οποία θα έχει ως εξής, στις παραχωρήσεις του παρόντος άρθρου που γίνονται ύστερα από σύμφωνη γνώμη του Υπουργού Εθνικής Άμυνας με τη σύμφωνη γνώμη του Συμβουλίου Άμυνας απαγορεύεται η παραχώρηση να γίνεται προς οικονομικό σχήμα στο οποίο φυσική ή νομική οντότητα αλλοδαπών συμφερόντων κατέχει ποσοστό ανώτερο του 25%. Ως εκ τούτου θεωρώ απαραίτητη την έγκριση της εν λόγω τροπολογίας κυρία Υπουργέ, η οποία πιστεύω πως θα έχει την ευρύτατη αποδοχή από το σύνολο των συναδέλφων. Κλείνοντας, κύριε Πρόεδρε, θα ήθελα να εστιάσω στο άρθρο 61 του σχεδίου νόμου και παρακαλώ για την προσοχή σας. Το περιεχόμενο του εν λόγω άρθρου αναφέρεται σε θέματα προσωπικού της Επιτροπής Εποπτείας και Ελέγχου Παιγνίων της Ανεξάρτητης αυτής Αρχής. Πιο συγκεκριμένα η προτεινόμενη διάταξη ορίζει ότι μέχρι το τέλος του τρέχοντος έτους, δηλαδή 31/12/2019 επιτρέπεται η κάλυψη αναγκών της Επιτροπής Εποπτείας και Ελέγχου Παιγνίων με μετατάξεις και αποσπάσεις υπαλλήλων. Επιτρέπεται, λοιπόν, η κάλυψη αναγκών της Επιτροπής Εποπτείας και Ελέγχου Παιγνίων με μετατάξεις και αποσπάσεις υπαλλήλων. Οι υπάλληλοι αυτοί είναι είτε μόνιμοι είτε με σχέση εργασίας ιδιωτικού δικαίου αορίστου χρόνου και μάλιστα οι μετατάξεις και οι αποσπάσεις αυτών διενεργούνται κατά παρέκκλιση κάθε αντίθετης ρύθμισης με κοινή απόφαση του Υπουργού Οικονομικών και του κατά περίπτωση αρμόδιου Υπουργού, έπειτα από εισήγηση της Επιτροπής Εποπτείας Ελέγχου Παιγνίων. Αυτά εν ολίγοις περιέχονται στο άρθρο 61 και μάλιστα σύμφωνα με την αιτιολογική έκθεση, κύριοι συνάδελφοι, είναι επιτακτική η ανάγκη θέσπισης ρυθμίσεων οι οποίες να διασφαλίζουν αφενός την παραμονή στην Επιτροπή Εποπτείας και Ελέγχου Παιγνίων των εξειδικευμένων υπαλλήλων της και αφετέρου την ευελιξία της στελέχωσης αυτής της Επιτροπής με νέες αποσπάσεις και μετατάξεις, ώστε να εισρεύσει άμεσα νέο προσωπικό.

Κύριοι συνάδελφοι, έχω γίνει αποδέκτης καταγγελιών σχετικών με απομακρύνσεις αποσπασμένων υπαλλήλων με απόφαση της διοίκησης της επιτροπής εποπτείας και ελέγχου παιγνίων, υπάρχουν ονόματα δεν χρειάζεται να τα αναφέρω, κυρία Υπουργέ. Τη στιγμή που εμείς συζητάμε για την αναγκαιότητα δημιουργίας νέων θέσεων, αλλά και για την παραμονή ήδη υπηρετούντων υπαλλήλων στην Επιτροπή Εποπτείας και Ελέγχου Παιγνίων την ίδια στιγμή έρχονται στο φως στοιχεία απομάκρυνσης υπαλλήλων εμπείρων που επί χρόνια έχουν υπηρετήσει αυτή την Επιτροπή και θα μπορούσε η υπηρεσιακή τους λειτουργία να είναι ακόμη πιο αποτελεσματική. Υπάρχουν, λοιπόν, υπόνοιες και καταλήγω με αυτό πολιτικών εκκαθαρίσεων μέσα από τέτοιες πράξεις ναι ή όχι; Διερωτώμαι υπάρχουν πολιτικές εκκαθαρίσεις; Μήπως δηλαδή δρομολογούνται σκοπίμως απομακρύνσεις μη επιθυμητών πολιτικά υπαλλήλων προκειμένου να ανοίξει ο δρόμος για την απόσπαση και την μετάταξη ημετέρων; Θα ήθελα, κυρία Υπουργέ, να το δείτε αυτό, ξέρω ότι δεν είμαι ο μόνος που το θέτω υπόψη σας. Ευχαριστώ.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΜΠΓΙΑΛΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστώ κύριε Κατσίκη, το λόγο έχει ο κ. Γάκης.

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΓΑΚΗΣ :** Κύριε Πρόεδρε, θα προσπαθήσω σε τρία τμήματα της ομιλίας μου να καταθέσω τις θέσεις μου πάνω στο νομοσχέδιο τον αιγιαλό και την παραλία, αλλά και για τα υπόλοιπα θέματα ξεκινώντας από τη γενική διαπίστωση ότι η σαφήνεια των διαδικασιών που αφορούν τον αιγιαλό η προστασία του περιβάλλοντος και η αναπτυξιακή προοπτική είναι το τρίπτυχο που καθορίζει το νομοσχέδιο που συζητάμε σήμερα. Σε μια σημαντική φάση για την ανασυγκρότηση της χώρας μας μετά την έξοδο από το μνημονιακό βάλτο στο επίκεντρο των προτεραιοτήτων της κυβέρνησης βρίσκεται το ξεδίπλωμα ενός επιχειρησιακού σχεδίου που στοχεύει στη διαμόρφωση ενός σύγχρονου κοινωνικά δίκαιου αναπτυξιακού προτύπου. Με μέτρο και στόχο την εξυπηρέτηση του πολίτη και την πραγματικότητα που αυτός βιώνει, επιλύοντας χρόνιες παθογένειες που το σύστημα μετακυλούσε από τη μια κυβέρνηση στην άλλη. Με το παρόν νομοσχέδιο δίνεται μια αξιόπιστη καινοτόμα στη διαδικασία και λειτουργική λύση για τα ζητήματα του αιγιαλού που αφορούν σε ευαίσθητες περιβαλλοντικά και γεωμορφολογικά περιοχές της χώρας μας. Με αναπτυξιακό χαρακτήρα, με σεβασμό στο φυσικό περιβάλλον και κοινωνικά δίκαιο σχεδιασμό. Με διασφάλιση του δημόσιου συμφέροντος των συμφερόντων τοπικών κοινωνιών και ταυτόχρονα με την δημιουργία ενός φιλικού προς τους χρήστες, αλλά και τους επενδυτές θεσμικό πλαίσιο. Προστατεύει τον αιγιαλό απέναντι στην αυθαιρεσία και ταυτόχρονα δίνει στους πολίτες πρόσβαση στον αιγιαλό. Θέλω, όμως, να πω ότι αυτό είναι μια γενική εκτίμηση για το νομοσχέδιο. Υπάρχουν όμως και ιδιαίτερα προβλήματα. Ξεκινώντας, λοιπόν, στο δεύτερο κομμάτι θα κάνω κάποιες παρατηρήσεις στα άρθρα.

 Κατ΄ αρχήν είναι πάρα πολύ θετικό ότι ο προληπτικός έλεγχος των δαπανών της αυτοδιοίκησης επανέρχεται στους επιτρόπους και φεύγει από τους υπαλλήλους των περιφερειών, όπου οι άνθρωποι δεν είχαν και εκπαίδευση και τους αναθέταμε ένα πολύ μεγάλο έργο το οποίο δεν ανήκε στις αρμοδιότητές τους. Δεύτερον, στο άρθρο 27, κυρία Υπουργέ, εάν κάποιο πρωτόκολλο διοικητικής αποβολής καταστεί τελεσίδικο, αναφέρεται ότι ο προϊστάμενος κτηματικής υπηρεσίας δίνει εντολή σε δικαστικό κλητήρα να εκτελέσει το πρωτόκολλο δεν προσδιορίζεται ο τρόπος και από ποιον θα γίνει η πληρωμή του δικαστικού κλητήρα για την εκτέλεση αυτού του πρωτοκόλλου.

Δεύτερον, με την έκδοση της πράξης άμεσης απομάκρυνσης αυθαίρετων κατασκευών, δεν αναφέρεται εάν επιβάλλεται αποζημίωση και πρόστιμο για την αυθαίρετη κατάληψη απλής χρήσης και για πόσο χρονικό διάστημα. Άρα, αν ο καταληψίας απομακρυνθεί μέσα στην προθεσμία των πέντε ημερών, του καταλογίζεται ολόκληρη η τουριστική περίοδος του προστίμου; Αν φύγει, δεν καταλογίζεται αποζημίωση; Είναι ερωτήματα δηλαδή που προκύπτουν από την διατύπωση των άρθρων και δεν αναφέρεται αν συνεχίζει να ισχύει ο εξωδικαστικός συμβιβασμός για τα πρωτόκολλα αποζημίωσης, δεδομένου ότι καταργείται η διαδικασία έκδοσης των πρωτοκόλλων σύμφωνα με τα περί δημοσίων κτημάτων νομοθεσίας στο άρθρο 117.

Τώρα ειδικότερα. Το πρόβλημα που αφορά στη χρήση και στο γενικότερο ζήτημα που λέγεται αιγιαλός και παραλίες είναι πολύ μεγάλο και πλουσιότατο σε περιπτωσιολογίες. Νομίζω ότι για να λύσουμε το πρόβλημα πρέπει να εξετάσουμε μία-μία κάθε περίπτωση, να την εντάξουμε σε μία στρατηγική απόδοσης και λύσεων. Η γενικότητα αποδείχθηκε ότι μεταφέρει τα προβλήματα στο μέλλον. Δεν θα αναφερθώ γενικά στο πρόβλημα που υπάρχει στα Δωδεκάνησα, με τη διαδικασία της μεταβολής των περιουσιακών δεδομένων από την οθωμανική αυτοκρατορία, ιταλική κατοχή και στην ενσωμάτωση της χώρας μας το 1947, της ενσωμάτωσης της Δωδεκανήσου στον Εθνικό Κορμό το 1947, αλλά θα αναφέρω ένα μόνο πρόβλημα που υπάρχει επί μέρους και ζητάμε και μπορεί να λυθεί, καταθέτοντας ίσως μία τροπολογία.

Τι είναι αυτό: Ο αιγιαλός ξέρουμε καλά ότι προσδιορίζεται από τις συνήθεις αναβάσεις του χειμερίου κύματος και είναι δημιούργημα της φύσης και ως εκ τούτου, είναι εκτός συναλλαγής και προστατεύεται από το Σύνταγμα. Στα Δωδεκάνησα, όμως, σύμφωνα με το άρθρο 3 του Κτηματολογικού Κανονισμού 132 του 1929, αυτός είναι ο κτηματολογικός κανονισμός που ισχύει στα Δωδεκάνησα και βέβαια τον προστάτευσε, γιατί αλλού γινόταν περισσότερο μεγάλα τα προβλήματα, στις εκτός σχεδίου περιοχές ο αιγιαλός, η συνήθης δηλαδή ανάβαση του χειμέριου κύματος, προσαυξάνεται κατά 12 μέτρα. Αιγιαλός δηλαδή στα Δωδεκάνησα δεν είναι μέχρι εκεί που φτάνει το κύμα, αλλά είναι συν 12 μέτρα. Τι προκάλεσε αυτό: Σε αυτή λοιπόν την προσαύξηση των 12 μέτρων σε κάποιες περιπτώσεις υπάρχουν νομίμως υφιστάμενα κτίρια, τα οποία είτε είναι προϋφιστάμενα του έτους 1948 είτε είναι μερίδες οικοδομών, με κτίρια κατοικιών επ’ αυτών. Οι μερίδες οικοδομών είναι κτηματολογικές μερίδες καταγεγραμμένες στα βιβλία του Κτηματολογίου και οι οποίες βρίσκονται διάσπαρτες εντός της ενιαίας κοινόχρηστης κτηματολογικής ζώνης και εμφανίζονται στους κατά τόπους κτηματολογικούς χάρτες που συνέταξαν οι Ιταλοί το έτος 1923.

Είναι άνισο, λοιπόν, σε σχέση με την υπόλοιπη Ελλάδα, όπου αιγιαλός είναι συνήθως η ανάβαση του χειμερίου κύματος, στα Δωδεκάνησα να προσαυξάνεται κατά 12 μέτρα και να συμπεριλαμβάνεται στον αιγιαλό αυτή η ζώνη, η οποία δημιουργεί προβλήματα στις ιδιοκτησίες.

Τι προτείνουμε. Ειδικά αυτό το πρόβλημα του καθορισμού του αιγιαλού και βέβαια υπάρχει πρόταση ότι θα πρέπει τελικά η οριοθέτηση της παραλίας να φτάνει εκεί όπου είναι οι αυλές των ιδιοκτησιών, στα υφιστάμενα κτίρια, να γίνει σχετική μνεία για την οριοθέτηση στο σημείο αυτό θα πρέπει να ισχύουν παράλληλα και ο Κτηματολογικός Κανονισμός αλλά και ο νόμος 2971 όπως τροποποιείται σήμερα και ταυτόχρονα θα πρέπει να δώσουμε λύση σε αυτή τη ζώνη των 12 μέτρων.

Προτείνουμε Λοιπόν για το νομό Δωδεκανήσου και για τις εκτός σχεδίου περιοχές κατά τη διαδικασία χάραξης των ορίων του αιγιαλού και κατά την εφαρμογή του άρθρου 3 του Κτηματολογικού Κανονισμού 132 του 1929, όπου γίνεται προσαύξηση του χειμέριου κύματος κατά 12 μέτρα και αυστηρά μέσα σε αυτήν μόνο τη ζώνη και όχι στη συνήθη ανάβαση του χειμερίου κύματος να εξαιρούνται τα κτίρια, τα οποία προϋφίστανται του έτους 1948. Είναι δηλαδή κατασκευές που γίνανε επί Ιταλικής κατοχής και εμφανίζονται στις αεροφωτογραφίες. Να μην δίνουμε δηλαδή βάσεις σε βεβαιώσεις, όπως κατά κόρον έχουν γίνει και είναι πλαστές και τα λοιπά, αλλά να υπάρχει δηλαδή μία συμφωνία των αεροφωτογραφιών αλλά και των πολεοδομικών σχεδίων που έχουν τα πολεοδομικά γραφεία, καθώς επίσης και τα κτίρια τα οποία είναι και καταγεγραμμένα στα βιβλία των κτηματολογικών γραφείων της Ρόδου και της Κω, ως μερίδες οικοδομών.

Νομίζω ότι αυτό δεν εμποδίζει ή δεν νομιμοποιεί και δεν μπορεί κανείς να κατηγορήσει για νομιμοποιήσεις αυθαιρέτων κατά κόρον. Μιλάμε μόνο για τη ζώνη των 12 μέτρων που σήμερα προσδιορίζεται ειδικά στις Δωδεκάνησο σαν αιγιαλός κατά μεγάλη διαφωνία με την άλλη χώρα.

Ευχαριστώ πολύ.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΜΠΓΙΑΛΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστώ, κύριε συνάδελφε.

Το λόγο έχει ο κύριος Βαρδαλής που ζήτησε για μία διευκρίνιση.

**ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΒΑΡΔΑΛΗΣ:** Κύριε Πρόεδρε, δεν θα πω τίποτα καινούργιο. Είναι γνωστός ο προβοκατόρικος ρόλος του κ. Νικολόπουλου. Στην προκειμένη περίπτωση, όμως, λειτουργεί και ως λαγός στην επίθεση ενάντια στο ΚΚΕ και στο Δήμαρχο Πάτρας, τον κ. Πελετίδη. Ο χρόνος δε που επέλεξε να κάνει αυτήν την επίθεση, δεν είναι άσχετος με το ότι βρισκόμαστε σε προεκλογική περίοδο και σίγουρα υπηρετεί την επίθεση διαφόρων οικονομικών κύκλων, με σκοπό να κρύψουν τις δικές τους βρωμιές. Ο λαός της Πάτρας γνωρίζει πολύ καλά το Δήμαρχο του και θα δώσει, κατά τη γνώμη μας, την απάντηση στις δημοτικές εκλογές που έρχονται. Ευχαριστώ.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΜΠΓΙΑΛΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστώ, κύριε Βαρδαλή.

Το λόγο έχει η κυρία Υπουργός.

**ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΗ ΠΑΠΑΝΑΤΣΙΟΥ (Υφυπουργός Οικονομικών):** Θα αναφερώ μόνο σε κάποια ζητήματα που τέθηκαν. Θα πάρω υπόψη μου όλες τις παρατηρήσεις που έχουνε γίνει. Ήδη αυτή τη στιγμή στη Γενική Γραμματεία της Κυβέρνησης έχουν πάει οι νομοτεχνικές. Δεν ξέρω αν θα προλάβουμε τώρα. Αν θέλετε μπορούμε να κάνουμε…

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΜΠΓΙΑΛΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κυρία Υπουργέ, αναφερθείτε αν έχετε υπόψη σας περίπου πού γίνονται οι νομοτεχνικές και μπορούμε να πάμε στην Ολομέλεια.

**ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΗ ΠΑΠΑΝΑΤΣΙΟΥ (Υφυπουργός Οικονομικών):** Καλό θα ήταν έστω να κάνουμε ένα διάλειμμα για να μπορέσουμε να τις φέρουμε. Καλό, δηλαδή, θα ήταν να τις έχουν, να έχουν ενσωματωθεί για να μπορούν να τις δουν όλοι και να μπορέσουν να τοποθετηθούν.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΜΠΓΙΑΛΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κυρία Υπουργέ, επειδή δεν ξέρουμε πόσο θα πάρει η διαδικασία η γραφειοκρατική, θα πρότεινα να κλείσει η συνεδρίαση και με την αναφορά της κυρίας Υπουργού ποιες είναι οι νομοτεχνικές…

**ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΗ ΠΑΠΑΝΑΤΣΙΟΥ (Υφυπουργός Οικονομικών):** Δεν τις έχω μαζί μου, κύριε Πρόεδρε.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΜΠΓΙΑΛΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κυρία Υπουργέ, η διαδικασία των νομοτεχνικών όμως που πρέπει να αναφερθούν και στα συγκεκριμένα άρθρα, έχει πολύ μεγαλύτερη διαδικασία γραφειοκρατική. Για αυτό λέω ας κάνει το κλείσιμο η κυρία Υπουργός και με το που ολοκληρωθούν να σας τις στείλω, οπότε να τις έχετε από σήμερα.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΜΑΝΤΑΣ:** Εγώ πιστεύω ότι δεν μπορούμε έτσι, γιατί υπάρχουν αρκετές παρατηρήσεις και πρέπει να γίνει δουλειά από ό, τι καταλαβαίνω. Άρα δεν μπορεί να είμαστε συνεπείς ως Επιτροπή προς όλους τους Βουλευτές να τις έχουν πολύ νωρίς τις νομοτεχνικές, γιατί κάποια θέλουν επεξεργασία και νομική και λοιπά. Ας αφήσουμε και έτσι κι αλλιώς θα κάνουμε το καλύτερο δυνατόν έτσι ώστε στην Ολομέλεια να τις συζητήσουμε με άνεση. Αν κατάλαβα καλά, να προχωρήσουμε τη διαδικασία και οι νομοτεχνικές να έρθουν στην Ολομέλεια.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΜΠΓΙΑΛΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ναι αυτό ακριβώς είπα και εγώ κύριε Μαντά, απλά για την πιο έγκυρη ενημέρωση των κομμάτων, θα μπορεί το απόγευμα ή κάποια στιγμή να τους αποσταλεί στο e-mail ότι αυτές είναι που θα έρθουν.

**ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΗ ΠΑΠΑΝΑΤΣΙΟΥ (Υφυπουργός Οικονομικών):** Εγώ μπορώ να κάνω κάποια αναφορά πάνω σε όλες αυτές σε κάποιες από εκείνες που έχω μπροστά μου.

Στην παράγραφο 2 του άρθρου 24 με το οποίο τροποποιείται το άρθρο 2 του νόμου 2971/2001 μετά τη φράση «η προστασία των κοινόχρηστων πραγμάτων» προστίθεται και η φράση «και του οικοσυστήματος αυτών».

Στο τέλος της παρ. 2, του άρθρου 24 με το οποίο τροποποιείται το άρθρο 2 του ν. 2971/2001, μετά τη φράση «σύμφωνα με τις κείμενες διατάξεις», προστίθεται και η φράση «τις αρχές της αειφορίας και του χωροταξικού σχεδιασμού».

Στην περίπτωση α’ της παρ. 1, του άρθρου 28, με το οποίο αντικαθίσταται το άρθρο 11 του ν. 2971/2001, μετά τη φράση «που αφορούν έργα και εγκαταστάσεις που έχουν εκτελεστεί», προστίθεται φράση «και λειτουργούν νόμιμα».

Στην περίπτωση γ’ της παρ. 1 του άρθρου 28, με το οποίο αντικαθίσταται το άρθρο 11 του ν. 2971/2001, μετά τη φράση «όσον αφορά την τήρησή της», προστίθεται η λέξη «ισχύουσα». Αυτό είναι για την ισχύουσα περιβαλλοντική νομοθεσία. Γράφει «την τήρηση της περιβαλλοντικής νομοθεσίας της ισχύουσας περιβαλλοντικής νομοθεσίας».

Στην περίπτωση γ’ της παρ. 1 του άρθρου 28, με το οποίο αντικαθίσταται το άρθρο 11 του ν. 2971/2001, μετά τη φράση της παρ. 4 του άρθρου 31 του ν. 2160/1993, προστίθεται η φράση «καθώς και του οικείου δήμου» και διαγράφεται η φράση «και του οικείου δήμου». Δεν είναι τόσο σημαντικές αυτές.

Στην παρ. 3 του άρθρου 31, με το οποίο τροποποιείται το άρθρο 13, μετά τη φράση «συμπεριλαμβανομένων και των περιπτώσεων», η φράση της παραγράφου αντικαθίσταται με τη φράση των παραγράφων «και μετά τον αριθμό 5 τίθεται και 6».

Στη πρώτο εδάφιο της περίπτωσης α’ της παρ. 1 του άρθρου 32, το οποίο προστίθεται άρθρο 13α’ η φράση «εκατό», αντικαθίσταται με τη φράση «εκατό πενήντα». Αυτό είναι αίτημα και των φορέων.

Με το πρώτο εδάφιο της περίπτωσης β’ της παρ. 1 του άρθρου 32, το οποίο προστίθεται άρθρο 13 α’ προστίθεται εδάφιο ως εξής : «Οι γνώμες του προηγουμένου εδαφίου πρέπει να διατυπωθούν εντός αποκλειστικής προθεσμίας δύο μηνών, αλλιώς η διαδικασία συνεχίζεται χωρίς αυτές».

 Αντικαθίσταται μετά το τέλος της παρ. 8 του άρθρου 32, με το οποίο προστίθεται άρθρο 13 α’ νέο εδάφιο «σε περίπτωση που οι πολιτιστικές εκδηλώσεις πραγματοποιούνται εντός κηρυγμένων χερσαίων ή ενάλιων αρχαιολογικών χώρων ή πλησίον μνημείων, για την παραχώρηση απαιτείται η προηγούμενη έγκριση της αρμόδιας υπηρεσίας του Υπουργείου Πολιτισμού και Αθλητισμού».

 Μετά το πρώτο εδάφιο της παρ. 9 του άρθρου 32, με το οποίο προστίθεται άρθρο 13α’, προστίθεται νέο εδάφιο «σε περίπτωση που οι πολιτιστικές εκδηλώσεις πραγματοποιούνται εντός κηρυγμένων χερσαίων ή ενάλιων αρχαιολογικών χώρων ή πλησίον μνημείων για την παραχώρηση, απαιτείται η προηγούμενη έγκριση της αρμόδιας υπηρεσίας του Υπουργείου Πολιτισμού και Αθλητισμού».

Στο τρίτο εδάφιο της παρ. 9 «με κοινή απόφαση των Υπουργών Εσωτερικών, Οικονομικών», προστίθεται «Ναυτιλίας και Νησιωτικής Πολιτικής».

Να μην τις πω όλες. Δεν έχει νόημα.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΜΑΝΤΑΣ :** Κύριε Υπουργέ, θα πρότεινα το εξής : κάποιες είναι σχετικά απλές απ’ ότι καταλαβαίνω, αλλά καλό είναι για να μπορούν να τις μελετήσουν οι υπόλοιποι συνάδελφοι, να τις στείλουμε να τις μελετήσουν και να πάμε για όλες μαζί στην Ολομέλεια.

**ΚΑΤΕΡΙΝΑ ΠΑΠΑΝΑΤΣΙΟΥ (Υφυπουργός Οικονομικών) :** Θα συμφωνήσω με τον κ. Μαντά. Νομίζω ότι καλύτερα είναι να τις στείλουμε στους εισηγητές, να τις δουν και να τις ανακοινώσουμε στην Ολομέλεια, οπότε να μπορέσουμε να τις συζητήσουμε.

**ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΒΕΣΥΡΟΠΟΥΛΟΣ (Εισηγητής της Νέας Δημοκρατίας) :** Κυρία Υπουργέ, στο άρθρο 24 παρ. 5, αλλάζει κάτι;

**ΚΑΤΕΡΙΝΑ ΠΑΠΑΝΑΤΣΙΟΥ (Υφυπουργός Οικονομικών) :** Όλα αυτά είναι σε επεξεργασία, θα φέρουμε νομοτεχνικές βελτιώσεις για όλα αυτά και για τα 30 μέτρα της παραλίας, όπως τέθηκε από όλους. Θα προσπαθήσουμε να βρούμε μια λύση για να μη δημιουργήσουμε προβλήματα και συγχρόνως να κρατήσουμε αυτό που θέλουμε για τον αιγιαλό.

Όσον αφορά το άρθρο 61 για τον έλεγχο Επιτροπής Εποπτείας και Ελέγχου Παιγνίων, για αυτά που ακούστηκαν, δεν μπορούμε να πάρουμε κάποια θέση ως Υπουργείο Οικονομικών, είναι Ανεξάρτητη Αρχή. Η λήξη της απόσπασης κάποιων ατόμων, έχει λήξει από τον Πρόεδρο της Επιτροπής Εποπτείας και Ελέγχου Παιγνίων, ο οποίος είναι μια Ανεξάρτητη Αρχή και δεν έχει καμία παρέμβαση το Υπουργείο Οικονομικών, συμφωνεί δεν συμφωνεί και δεν μπορούμε να πάρουμε θέση. Σίγουρα όμως με την απόφαση που ψηφίζουμε τώρα, θα μπορέσουν οι συγκεκριμένοι να ξαναζητήσουν την απόσπαση και οπότε τίθεται το θέμα στον Υπουργό Οικονομικών να τους αποσπάσει ή όχι.

Νομίζω ότι δεν έχουν τεθεί άλλα ζητήματα. Τα έχουμε πει και στις προηγούμενες συνεδριάσεις. Στα υπόλοιπα, αφού δείτε και τις νομοτεχνικές βελτιώσεις, θα γίνει η τοποθέτηση στην Ολομέλεια. Ευχαριστώ πολύ.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΜΠΓΙΑΛΑΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής) :** Νομίζω ολοκληρώσαμε. Θα σταλεί σε όλα τα μέλη μόλις είναι έτοιμο το e –mail με όλες αυτές τις παρεμβάσεις.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι ολοκληρώσαμε την επεξεργασία του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Οικονομικών.

Ανακεφαλαιώνοντας τις θέσεις των κομμάτων.

Το λόγο έχει ο κ. Παυλίδης.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΠΑΥΛΙΔΗΣ (Εισηγητής του ΣΥ.ΡΙΖ.Α.) :** Υπέρ.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΜΠΓΙΑΛΑΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής) :** Το λόγο έχει ο κ. Βεσυρόπουλος.

**ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΒΕΣΥΡΟΠΟΥΛΟΣ (Εισηγητής της Νέας Δημοκρατίας) :** Επιφύλαξη για την Ολομέλεια.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΜΠΓΙΑΛΑΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής) :** Επειδή απουσιάζει ο κ. Κουτσούκος και η Δημοκρατική Συμπαράταξη ΠΑΣΟΚ - ΔΗΜΑΡ αυτό έχει πει, επιφύλαξη για την Ολομέλεια.

Επειδή απουσιάζει ο κ. Παππάς, η Χρυσή Αυγή θα καταψηφίσει μετά τις εισηγήσεις που έκαναν.

Το λόγο έχει ο κ. Βαρδαλής.

**ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΒΑΡΔΑΛΗΣ (Ειδικός Αγορητής του Κ.Κ.Ε.) :** Κατά.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΜΠΓΙΑΛΑΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής) :** Επειδή απουσιάζει ο κ. Καββαδέλας, η Ένωση Κεντρώων ψήφισε «παρών».

Οπότε, τα άρθρα 1 έως 66 γίνονται δεκτά ως έχει, κατά πλειοψηφία. Επίσης, γίνεται δεκτό και το ακροτελεύτιο άρθρο του νομοσχεδίου.

 Ερωτάται η Επιτροπή, εάν το σχέδιο νόμου γίνεται δεκτό και στο σύνολό του.

 **ΠΟΛΛΟΙ ΒΟΥΛΕΥΤΕΣ :** Ναι, δεκτό.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΜΠΓΙΑΛΑΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής) :** Επομένως το σχέδιο νόμου του Υπουργείου Οικονομικών : «Ι. Κύρωση της Συμφωνίας για την Ασιατική Τράπεζα Υποδομών και Επενδύσεων, ΙΙ. Εναρμόνιση του Κώδικα Φ.Π.Α. με την Οδηγία (ΕΕ) 2016/1065, ΙΙΙ. Ενσωμάτωση των σημείων 1, 2, 4 και 5 του άρθρου 2 και των άρθρων 4, 6, 7 και 8 της Οδηγίας 1164/2016, IV. Τροποποίηση του ν. 2971/2001 και άλλες διατάξεις», γίνεται δεκτό, επί της αρχής, επί των άρθρων και στο σύνολό του κατά πλειοψηφία.

Στο σημείο αυτό ο Αντιπρόεδρος της Επιτροπής έκανε τη γ΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Χρήστος Αντωνίου, Ευαγγελία Βαγιωνάκη, Μαρία Θελερίτη, Χρήστος Μαντάς, Δημήτριος Μπαξεβανάκης, Χρήστος Μπγιάλας, Νίκος Συρμαλένιος, Ιωάννης Τσιρώνης, Απόστολος Βεσυρόπουλος, Θεοχάρης (Χάρης) Θεοχάρης, Ιωάννης Κουτσούκος και Αθανάσιος Βαρδαλής,

Τέλος και περί ώρα 12.05’ λύθηκε η συνεδρίαση.

**Ο ΑΝΤΙΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

 **ΧΡΗΣΤΟΣ ΜΠΓΙΑΛΑΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΜΑΡΔΑΣ**